36. 35

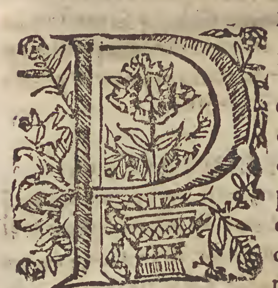
POR

EL LICENCIADO

ESTEVAN MARTINEZ GAGO COMISſario del Santo Officio, y Vicario de la Yglesia de Guadalcaçar, y Administrador dela Obra del Convento de Monjas de la Orden de instituto del glorioso Padre san Bernardo, que en la dicha Villa fundò el señor dõ Luys Fernandez de Cordova Arçobispo que fue de Sevilla.

CON

EL SPOLIO, Y BIENES PATRIMONIAles del dicho señor Arçobispo.



RESVPONESE ENEL Hecho, que en 23. de Noviẽbre del año passado de 620. el señor don Luys Fernandez de Cordova (siendo Obispo de Malaga) dio, y otorgò su poder al Licẽciado Antonio de Vaena, Abogado, y vezino de la Ciudad de Cordova, para la fundaciõ del dicho Convento, cuya substancia contiene lo siguiente.

¶ Otor-

¶ Otorgamos que damos nuestro poder cumplido, qual de derecho es necessario, y se requiere para su mayor validacion, al Licēciado Antonio de Vaena, para que en nuestro nombre presente el dicho padimiento que tenemos fecho, y firmado: y declaramos ser el que presentare y exibiere en virtud deste poder, ante su Señoria fray don Diego de Mardones, Obispo de la Ciudad de Cordova, y ante su Provisor, y Vicario general, y ante quien convenga, y se deva presentar, y pida y suplique, que en conformidad del se conceda la dicha licencia, para la dicha fundaciō, y para este efeto pueda otorgar y otorgue las Escrituras que fueren necessarias: obligādonos al cumplimiento de la fundacion y dotacion del dicho Convento, segun y con las condiciones, y en la forma que se declara, y expressa en el dicho nuestro pedimiento, y con las clausulas, fuerças y firmezas convenientes para su validacion, que siendo por el susodicho otorgadas, desde agora para entonces las damos y otorgamos por firmes, y nos obligamos a estar y passar por ellas en todo tiempo, segun y como enlas Escrituras se contuviere, y sobre todo lo susodicho y dello dependiente, pueda hazer y haga los autos y diligencias judiciales y extrajudiciales que cumplan de se hazer, hasta que la dicha licencia tenga cumplido efeto, que el poder que para todo lo susodicho es necessario, tal se lo damos con libre y general administracian, y lo que dicho es, y a su firmeza obligamos nuestros bienes y rentas, avidas y por aver.

Item se presupone en el hecho, q̄ en virtud deste poder, el licenciado Antonio de Vaena, ante el Obispo de Cordova, presentò el pedimiento fecho y firmado por el señor don Luys, el qual contiene ciertos capitulos, y los q̄ dellos ay tocantes a este negocio, q̄ pone el primero, y segundo, son del tenor siguiente.

CAPITVLO PRIMERO.

PRimeramente me obligo a dar, y desde luego para el dia en q̄ se aprovare por V.S. esta fundacion, doy para el sustento de el dicho Monasterio y Monjas del, mil ducados de renta en cada un año, en un Iuro de a veynte mil el millar que yo tengo por Privilegio de su Magestad, situado sobre las Alcavalas de Ecija, y espero

en

en Dios me darà possibilidad y vida para yrles haziendo mas limosna, porque mi intencion es, se les de todo lo necessario de comunidad, y para ello hagan las Religiosas las labores de manos, sin dar lugar a peculios ni rentas particulares de las Monjas, que suelen perturbar la perfecion de la Religion.

SEGVNDO CAPITVLO.

ITem me obligo à edificarles la casa de su abitacion, labrandola toda desde los fundamentos en suficiente y commoda abitacion como al presente la tengo traçada: la qual acabarè de cũplir y edificar dentro de quatro años primeros siguientes, y la renta del dicho luro, de los quatro primeros años, quiero se gaste, y à de gastar en el beneficio y fabrica del dicho monasterio, y para este efeto se à de cobrar y gastar por la persona que de mi uviere poder para cobrarlo, y gastarlo por mi orden en el dicho edificio, el quel si me fuere possible procurarè acabar con mas brevedad que los dichos quatro años.

¶Lo 3. se prosupone que el Obispo de Cordova, aviẽdo visto este pedimiento y fundacion, la aceptò, y para ello proveyò el auto del tenor siguiente.

Auto de aceptacion del Obispo de Cordova.

¶Y visto por su Señoria el Obispo mi señor, dixo que aceptava y desde luego aceptò la dicha fundacion y dotacion, con las condiciones en el dicho pedimiento referidas, y dava y dio licencia para que conforme a ella se hagan y otorguen las Escrituras que fueren necessarias, las quales fechas y otorgadas, se traygan ante su Señoria para las ver, aprovar, y ratificar y dar licencia para la dicha fundaciõ como mas convenga, y assi lo proveyô mandò, y firmô.

¶Lo 4. se presupone, que en cõformidad y execuciõ de lo referido, el Licẽciado Antonio d Vaena, prosiguiẽdo en la Escritura, puso las clausulas siguientes.

PRIMERA CLAVSVLA.

Y En conformidad de lo que dicho es, yo el dicho Licenciado Antonio de Vaena, en nombre y en boz del ſeñor Arçobiſpo don Luys Fernandez de Cordova mi ſeñor, queriendo como quiero vſar y vſo del dicho ſu poder, y de la aceptacion y licencia de el dicho ſeñor Obiſpo de Cordova, trayendo a efeto lo que en eſto tiene determinado, y reſuelto el dicho Obiſpo de Malaga mi ſeñor, en la mejor via, manera, y forma que de derecho aya lugar, inſtituyo, fundo, y levanto deſde eſte punto, y ora para ſiempre jamas a coſta y expenſas de ſu Señoria mi parte, el dicho Cõvento y Monaſterio de nueſtra Señora de la Cõcepciõ, ſito en ladicha Villa de Guadalcaçar, del numero de Monjas, y por la orden y forma, y con las condiciones y ſujecion al ſeñor Obiſpo de Cordova y nombramiento y llamamiento de Patrones, y preſentacion de Monjas, Reglas, y cõdiciones, y todo lo demas que en la dicha peticion y capitulos della ſe contiene, como ſi aqui palabra por palabra ſe bolvieran a dezir y repetir, y dello ſe hiziera larga y eſpecial mencion.

SEGVNDA CLAVSVLA.

Y Porque los dos capitulos primeros della tocan de cumplir y pagar a ſu Señoria el dicho mi parte, confeſſando como confieſſo q̃ la dicha peticion y capitulos della ſon de ſu Señoria, y eſtà firmada de ſu mano y nombre, y es la meſma que cita en el dicho poder, en virtud del qual yo la reconozco por tal deſde luego obligô a ſu Señoria, a dar y doy para el ſuſtento de el dicho Monaſterio y Monjas del, mil ducados de renta en cada un año, en un Iuro de 20 U. ducados de principal q̃ ſu Señoria tiene por Privilegio Real de ſu Mageſtad, ſituado ſobre las Alcavalas de la ciudad de Ecija del qual le deſiſto y aparto deſde luego, para que deſde oy, mas no ſea de ſu Señoria, y lo doy a proprio, y adjudico en ſu nombre para eſta dicha dotacion, y lo aſſeguro por libre de todo Cenſo, Tributo hypoteca, donacion, enagenaciõ, vinculo, y ſujecion, y de otro ſeñorio.

TERCERA CLAVSVLA.

Y Demas deſto obligo a ſu Señoria el dicho Obiſpo mi parte, a edificar la caſa de ſu abitacion de las dichas Monjas, labrandolo

dola toda desde los fundamentos, en suficiente y commoda abitacion como al presente la tiene traçada; la qual acabarà de cumplir y edificar dentro de quatro años primeros signientes, sin ser requerido, sirviendo para ayuda deste edificio y labor, la renta del dicho Iuro de los dichos quatro años primeros desde oy dia de la fecha. Por manera que el dicho Iuro, no lo retiene su Señoria en todo ni en parte, solo viuiendo podrà nombrar persona que en nombre de esta fundaciõ, cobre y gaste en el dicho edificio y labor, y no en otros vsos, los dichos quatro mil ducados.

QVARTA CLAVSVLA.

Y Si antes delos dichos quatro años (lo que Dios no quiera) su Señoria falleciere, y no estuviere acabado el dicho edificio, se continue y acabe de sus bienes, y dellos se supla loque faltare, para lo fenecer en toda perfecion, conforme a la dicha traça, sirviendo como para esto à de servir la rẽta del dicho Iuro de los dichos quatro años, que desde luego para este efeto el dicho Obispo de Malaga mi señor tiene consignados, è yo en su nombre consigno: y si en el tiempo de los dichos quatro años la fabrica de la dicha casa no estuviere fenecida y acabada conforme a la dicha traça, y en toda su perfecion, se pueda fenecer y acabar a costa y con los bienes y rentas del dicho Obispo de Malaga mi señor, spirituales, y temporales y puedan ser executados por lo que fuere necessario, para que se fenezca y acabe conforme a la dicha traça.

QVINTA CLAVSVLA.

Y Hago parte bastante para la cobrança a la parte ò persona q̃ nombrare el señor Obispo, ò Provisor de Cordova, o el Fiscal de su jurisdicion, y para liquidacion y averiguacion dela cantidad que es menester para conseguir y acabar el dicho edificio, y Casa, y labor della, hasta quedar perfetamente acabada, y lo demas q̃ fuere menester liquidar, para que esto se execute, sea suficiente prueva, y recaudo bastante el juramento y declcracion del maestro mayor de las obras de la dicha Sonta Yglesia de Cordova, que a la sa

zon fuere, por lo que toca a ſu arte. Y en lo demas el juramento, ò declaracion del dicho Fiſcal, o perſona que para ello ſe nombrare en quien lo deſiero en nombre de ſu Señoria el Obiſpo de Malaga mi ſeñor, para q̃ con ſolo el y eſta Eſcritura trayga aparejada execucion contra los dichos bienes de ſu Señoria, preſentes, y futuros, ſin que preceda otro auto, citacion ni diligencia alguna, de fecho, ni de derecho, y ſe proceda en la via executiva haſta que ſe aya cobrado y ſacado de los dichos bienes, todo lo que eſto montare, con mas las coſtas de la cobrança.

SEXTA CLAVSVLA.

Y Doy poder cumplido a ſu Señoria del dicho ſeñor Obiſpo de Cordova, ô a ſu Fiſcal, o perſona que nombrare, para que por ſu propria authoridad ſin el dicho Obiſpo mi ſeñor, y ſin ſu licẽcia ni conſentimiento, y ſin mandado de Alcalde, ni de Iuez, ni de otra perſona, y ſin pena alguna pueda entrar y tomar, adquirir, aver, y ganar en nombre y en boz del dicho Convento la tenencia y poſſeſsion del dicho Iuro, y de la demas cantidad que mõta eſta dicha donacion, la qual dicha poſſeſsion valga y ſea de tanto efeto como ſi por el dicho Obiſpo de Malaga mi ſeñor le fueſſe dada, a quien en el entretanto que no toma la dicha poſſeſsion, conſtituyo por inquilino para ſe la dar cada y quando que la quiſiere, y en ſeñal de poſſeſsion y apoderamiento, y porque eſta Eſcritura no pueda ſer revocada, di y entregue la nota y regiſtro original della, al preſente Eſcrivano como perſona publica, para que por eſta tradicion y entrego ſe le paſſe y transfiera la dicha poſſeſsion a la dicha fundaciõ de Monaſterio, è yo ſe la paſſo y transfiero deſde eſte punto, del qual entriego y recibo de la dicha nota, yo el preſente Eſcrivano doy fee.

SEPTIMA CLAVSVLA.

OTro ſi, yo el dicho Licenciado Antonio de Vaena, obligo a ſu Señoria del dicho Obiſpo mi ſeñor, de le hazer, y que harà al dicho Convento, ô a quien en ſu nombre lo pidiere, cierto, ſano, y de

de paz, y seguro, el dicho Iuro y renta del, de quienquiera que se lo demande, embargue, y cōtrarie, y de tomar, y que tomara en si por el en todo tiempo y sazon, y para lo assi tener y guardar, cumplir y pagar y aver por firme, obligo todos los bienes de su Señoria el Obispo de Malaga mi señor, spirituales y temporales, auidos y por aver, y doy poder a las justicias y Iuezes que della puedan y devā conocer para su execucion y cumplimiento, bien assi como si fuesse por cosa sentēciada difinitivamēte entrepartes, en juyzio, passada en cosa juzgada, &c.

¶Lo 5. se presupone, que en cumplimiento, execuciō y prosecucion del auto del Obispo de Cordova, en que mandò q̄ fechas y otorgadas las Escrituras se le truxessen para las ver, aprovar, y ratificar, y dar licencia para la dicha fundacion, se le truxeron, y proveyò el auto de la dicha aprovacion, que està a foj. 114. destos autos; y es del tenor siguiente.

¶*Y visto por el Obispo mi señor la dicha Escritura, y el dicho poder, y pedimento, y lo demas actuado en razon dello, su Señoria dixo, que aceptava y aceptò la donacion, y los demas otorgamientos de la dicha Escritura por si, y sus sucessores, y en nombre de el dicho Convento de la limpia Concepcion de nuestra Señora, que se à de fundar en la dicha villa de Guadalcaçar, y dava y dio licencia para su fundacion y fabrica, en el sitio segun y conforme a las condiciones del dicho pedimento; las quales aprovava y aprovò confirmava, y confirmò, y mandò se guarden y cumplā en todo tiēpo, y que el dicho señor Obispo de Malaga, y los Señores Marqueses de Guadalcaçar, que le an de suceder en el dicho Patronazgo del dicho Convento, conforme a las dichas condiciones, le ayan gozen y tengan para siempre, y en la possession del sean puestos, amparados y defendidos, &c.*

¶Lo 6. se presupone, que en virtud y execucion deste auto, se pidio mandamiento, y dio la possessiō de todo como parece a foj 115. destos Autos. Y porque no pudiesse aver, ni ser excitada alguna duda, si el dicho licenciado Antonio de Vaena avia en la dicha Escriptura, y demas autos excedido algo del poder que tuvo de el di-

cho

cho señor Arçobispo, lo ratificò todo amplamente, como parece a foj. 101. destos autos, cuya aprovacion es del tenor siguiente.

¶ Y para que lo susodicho en todo tiempo tenga mas firmeza y vigor, de nuevo aprovamos y ratificamos el dicho Poder por nos dado al dicho licẽciado Antonio de Vaena, y todo lo en virtud del fecho y actuado, y Escritura otorgada por el dicho licenciado Antonio de Vaena en nuestro nombre, por ante Rodrigo de Molina Escrivano Publico de Cordova en ella a 3. de Diziembre, deste dicho año de la fecha destà. Todo lo qual, para su mayor validaciõ emos aqui por inserto, y declarado, como si de verbo ad verbum fuera inserto, è incorporado, sin exceptar ni reservar en nos cosa alguna de lo en el dicho poder y escritura contenido, a cuyo cũplimiento obligamos nuestras personas y bienes avidos y por aver y damos poder a las justicias que de nuestras causas puedan y devã conocer, que nos apremien a ello, como por sentencia passada en cosa juzgada.

¶ Lo 7. se presupone, que por su Testamẽto debaxo de cuya disposicion murio el dicho señor Arçobispo dispuso y ordenò la clausula que està en estos autos a foj. 54. que es del tenor siguiente.

CLAVSVLA.

ITem declaro, que yo è fundado desde su principio, y dotado en renta suficiente, vn monasterio que à de ser de Monjas Bernardas, en la Villa de Guadalcaçar, mando que de mi hazienda, sin lo que tiene el dicho Monasterio, se acabe el edificio, y se alhaje competentemente, para que a su tiempo entrẽ en el las Religiosas, por la forma y orden que tengo dada: y pido y suplico al señor Obispo de Cordova que por tiempo fuere, a cuya obediencia queda sujeto el dicho Monasterio que a su tiempo haga la dicha fundacion, con mucha reformacion, religion, y observancia, mandando guardar lo que cerca del dicho Monasterio tengo dispuesto, y haziendo su Señoria las constituciones necessarias que yo pudiera hazer, conforme a la Escriptura que està otorgada, y se hallarà entre mis papeles.

¶ Lo

¶Lo 8. se presupone, q̃ este pleyto se à seguido tambien cõ el heredero de los bienes patrimoniales del señor Arçobispo (q̃ lo fue el Convento de Carmelitas, descalços de la misma villa de Guadalcaçar) pretendiendiẽdo cada uno echar la carga destas costas y gastos a la otra parte, conviene a saber el espolio al heredero, y el heredero al espolio, y oydas las alegaciones de las partes por el Iuez subdelegado del señor don Fernando Remirez fariñas, fue dada y pronunciada sentencia, cuyo tenor es el siguiente.

¶ Fallo q̃ devo de condenar ỹ condenõ, a todos y q̃ualesquier bienes muebles, rayzes, semovientes, derechos, y acciones q̃ por fin y muerte del dicho señor Arçobispo, ayan quedado a la paga, satisfacion y cumplimiento de la Escriptura de fundacion, en cuya cõsequencia devo de mandar y mando, q̃ se le de ỹ entregue al dicho Estevan Martinez Gago, como a tal Administrador del dicho Cõvento de Monjas Bernardas, o a la persona que por el fuere parte, el Previlegio del Iuro de veynte mil ducados de principal sobre las Alcavalas de la Ciudad de Ecija, que para dotacion del dicho monasterio le dio y donò el dicho señor Arçobispo, para q̃ en conformidad de la dicha Escritura, lo tenga, goze y possea el dicho monesterio por dotacion suya, y para que se acabe de labrar conforme al apreçio y tassacion fecha.

¶Desta sentencia està apelado para el Real Consejo, y lo que se pretende de parte del Convento de Monjas Bernardas como acreedor, y ansi mesmo se à pretendido por el de Carmelitas Descalços, como heredero de los bienes Patrimoniales del señor Arçobispo, es que la sentencia està justificada, y se à de confirmar.

¶His igitur in facto, supuesto en quanto a la primera parte de la sentencia, que trata de executar y pagar aquello que el señor Arçobispo en virtud de las escripturas de fundacion quedò deviendo, y cuyo plazo se avia cumplido al tiempo de su muerte, y algunos meses antes, cõsiste el punto y dificultad deste pleyto, in quo procedendo per contraria quo pacto veritas magis elucescit

cit iux. tex. in l. munerum §. mixta ff. de muneribus, & honoribus, & quia per contraria, & opposiciones procedere hoc unum illustravit ingenium Bartholi, quia veritas disputatione excussa, magis splendescit, ut post Ludovicũ Gomezium in proprijs terminis huius quæstionis præfatur Redoanus de Spolijs Ecclesiasticis q. 10. in principio, parece que nõ se puede, ni deve pagar esta cantidad de los bienes del espolio y Camara Apostolica. In primis, porque solamente fueron y devierõ ser validas las promessas y obligaciones que en su vida cumplio y executò el señor Arçobispo, y las donaciones reales y efectivas que en su vida con entrega Real efectuò, y consumò, no assi a las que a la ora de su muerte se hallavan por cumplir, aunque estuviessen prometidas ni el señor Arçobispo pudo obligar, ni lo quedarõ sus bienes Eclesiasticos en su vida, de tal suerte que lo fuessen para despues de su muerte, porque esto era por este medio venir a disponer de los bienes Eclesiasticos por ultima voluntad, y disposicion testamentaria; que es loque por derecho en este caso està prohibido a los Prelados: y que entra la regla del derecho. *Paria sunt aliquid fieri tẽpore inhabili vel effectum conferri in tempus inhabile* l. in tempus ff. de hæredibus instituendis. l. quod sponsæ C. de donationibus ante nuptias cum similibus.

¶ Lo 2. que siẽdo (como esta es y se quiere cõsiderar) por deuda del señor Arçobispo, la Camara Apostolica no tiene obligacion a pagarla despues de la muerte de los Prelados, de los bienes del espolio dellos, sino tansolamente aquellas deudas que uvierẽ contraydo en provecho de su Yglesia, y no otras algunas, iux. ea quæ late resolvit Redoanus post Abbatẽ, & alios in d. tit. de spolijs q. 10. n. 36. vers. unde habetur ex præmissis, & per cõsequens, que todo loque falta para acabar el Convento de Monjas Bernardas, como no sea deuda cõtrayda desta calidad, no se aya ni deva pagar delos bienes Eclesiasticos, y del espolio que quedaron del señor Arçobispo sino de los patrimoniales.

¶ His

¶His tamen non obstantibus, la sentencia està justificada, y muy conforme a derecho, y para mostrarlo advertimos, que esta question y punto, depende precisamente su resolució de la otra tan larga è intricada, y en que hombres tan doctos y pios (como fueron el Doctor Martin de Aspicueta Navarro, y don Francisco Sarmiẽto) escrivieron tratados y Apologias, y despues dellos, muchos otros videlicet, *nunquid Clerici faciant fructus beneficij suos*, y de la resolucion desta, depende la de la questiõ deste pleyto, ut bene profitetur ipse Redoanus ubi proxime d.n.36.vers.& secundo: ibi: *veritas quæstionis de soluendis debitis dependet ab illa, numquid Clerici faciãt fructus suos*. Sopuesto lo qual, y lo mucho (liceat ita loqui) que con mucha confusion, y menos distincion y verdad se à escrito en esta materia cõ la brevedad possible, la procuraremos aqui reduzir a claridad y distincion, para q̃ mediante ello la venga a tener la justicia del Covento.

PRIMA OPINIO.

FVe de la glo. in c. quia nos vers. testamentũ de testamentis, la qual rigurosamente dize, *que los Clerigos tan solamente tienen en estos bienes el desnudo vso y dispensacion para que dispensen lo necessario para si y su familia, y lo demas es de los pobres è Yglesias*. Lo mismo tuvo la gl. ver. obitus in c. vltimo de peculio Clericorum., & ibidem Immola, & Abbas num.5. La misma tuvo la glossa en diferentes lugares que refiere el mismo Abad in. c. cũ esses num.21. de testamentis, a donde largamente la defiende y lo haze otra uez en el c. ad hæc n,3, de testamentis & in c. cæterum n.4. de donationibus. Aunque menos advertidamente le cita por la parte contraria, el señor Luys de Molina lib.2.c.10.n.33. La mesma opinion tuvieron algunos otros doctores, que siguiendo a Archidiacono in c. statutum §. assessorem de rescriptis lib. 6. affirmant *Clericos dispensatores tantum esse, ut proprijs ac familiæ*

milia suæ necessitatibus, deinde Ecclesiæ, & pauperibus distribuant, graveq; crimen comitere & ad restitutionem obligari, qui aliter huiusmodi bona dispensaverint quos refert Dominus Præses Couar. in c. cũ officijs đ testamẽtis n. 3. ver. 4. Navar. de reditibus q. 1. Sarmiẽto in eodẽ tractatu 2. p. c. 1.

¶ Los fundamentos desta opinion es in primis, quod secundum naturalem ac divinam legẽ Clericis qui spiritualia ministrant quasi sui laboris stipẽdium iustum est congrua substentatio, iux. illud Mathei, & Lucæ 10. *dignus est operarius mercede sua*, & Pauli, prima ad Corinth. 9. *qui altari servit, de altari vivere debet*, refert, in c. cum secundum de præbendis, & iterum prima ad Timothem, c. 5. & 6. *habentes autem alimenta, & quibus tegamur, his contenti simus*, vbi videtur significare iustum stipendum spiritualis laboris esse congruam substentationem, id ipsum videtur probare lucæ vndecimo: ibi: *veruntamẽ quod super est date eleemosynam*, ad iuncta doctrina Divi Thom. 2. secundæ q. 32. art. 1. Igitur quod iustam substentationem Clerica excedit, ultra debitum est, ac per consequens suum non facit.

SECVNDVM ARGVMENTVM.

Clericorum officiũ spirituale est, & propter illud tẽporalia percipiunt c. Clerici 1. q. 2. c. vltimo de rescriptis lib 6. sed sic est quod propter illud officiũ spirituale, non possunt tẽporale aliquid percipere, nec tanquam precum, nec tanquam mercedem sed tantum propter iustam sustentationẽ vt docet Diu. Tho. 2. secũdæ q. 100. art. 2. Soto de iust. lib. 9. q. 6. art. 1. & probatur ex Diuo Agustino in Paul. ad Thimot. c. 5. qui declarando verba illa, *qui bene præsunt præsbyteri, duplici honore digni habeantur* inquit *accipiant substentationem necessitatis a populo mercedem dispensationis a Domino*: ergo si nihil, nisi ratione substentationis possunt accipere recte sequitur, quod ultra substentationem nihil ex illis bonis suum

suum facere possunt, nec dominium adquirere;

TERTIUM ARGUMENTUM.

DEducitur, ex Ioanne c. 12. y 13. vbi cõstat Christũ Dominum habuisse loculos in quibus oblata, à fidelibus servabantur, ut sibi ad suis necessaria, reliqua pauperibus dispensarentur, refertur in c. habebat 12. q. 1. quibus locis fuisse datam formam dispensandi Eclesiasticam pecuniã, videtur docuisse Divus August. in lib. de mendacio cap. 15. tom. 4. prout refert Dominus Praeses in c. cum in officijs n. 2. vers. 1. de testamẽtis. Pero engañase, porque en aquel lugar id non dicit Augustinus, nec ex eo desumptus fuit tex. in d. c. habebat, sed ex tractatu 62. super Ioannem tomo 9. quo loco Augustinus explicans illa verba Ioannis 13. *quia loculos habebat Iudas quod dixisset ei Iesus eme ea quæ opus sunt nobis ad diem festum aut egenis, ut aliquid daret*: in hæc verba ait Augustinus, *tũ primum Ecclesiæ pecunia forma est instituta*, ergo contra formam, a Christo Domino datam licet pecuniam Ecclesiasticam, quasi propriam expendere, sed quasi communem prædicto modò dispensare necesse est.

QUARTUM ARGUMENTUM.

DE sumi posse videtur ex multis sacrorum Canonũ & sanctorum patruum authoritatibus, nempe ex Canone Apostolorum 39. y 41. & Divi Clementis Epistola 5. relata 1. tom. Conciliorum fol. 298. de vita communi quæ truncatim refertur in c. dilectissimis 12. q. 1. ibi: *Vnde ut bene nostris erat multitudinis eorum cor unum, & anima una nec quisquam eorum aut nostrum de his quæ possidebat aliquid suum esse dicebat sed omnia illis, & nobis erant communia.*

¶ Similis est authoritas Vrbani relata in c. vidẽtes 12. q. 1. ibi: *e quibus Episcopi, & fideles dispensatores eorum omni-*

bus communem vitam degere volentibus, ministrare cuncta necessaria debent, pro ut melius potuerint ut nemo in eis egens inveniatur.

¶Lo mesmo parece que pruevan caput Episcopi, & caput ultimum eadem causa, & quæstione caput fixum cum sequentibus 12, q. 5. & Divus Hieronymus relatus in principio 42. distincion, dum ait *aliena rapere conuincũtur, quia ultra necessaria sibi retinere probantur.*

¶Probat caput vltimum 16. q. 1. & Consilium Parisiense sub Greg. 4. lib. 1. c. 15. relatum 3. tom. Consiliorum fol. 782. vbi multis adductis authoritatibus probat Episcopos, & Clericos non esse Dominos bonorũ Ecclesiasticorum sed tantũ dispensatores, ut sibi, si indigeát, & pauperibus distribuát, gravissimis pænis adiectis his qui in proprios, aut domesticos, ad suorum usus expenderint.

¶Para lo mesmo ay tambien otro lugar de prospero lib. 2. de vita contemplativa c. 9. in hæc verba, *idcirco scientes nihil aliud esse res Ecclesiæ nisi vota fidelium pretia peccatorum, & patrimonia pauperum, non eas vindicaverũt in usus suos, ut proprias, sed ut communes pauperibus diviserunt.* Eadẽ verba habet Consilium Aquigranense seu Aguense sub eodem Greg. 4. c. 7. tom. 3. Consiliorum fol. 823. in hæc verba, *similiter scire convenit præsulibus, res Ecclesiæ non ut proprias sed ab Domino sibi pro aliorum necessitatibus commissas.*

¶Idem traddit Divus Augustinus relatus in c. quod autem 23. q. 7. ibi: *non sunt illa nostra sed pauperum, quorum procurationem quodammodo gerimus, non proprietatem damnabiliter vindicamus,* obidq; in c. 2. de donationibus Prælati *procuratores* appellantur.

SEGVNDA SENTENCIA.

FVit Hostiensis in c. vltimo de peculio clericorum, a quien siguio la glossa celebrada in c. præsenti de officio

ficio ordinarij lib.6, el qual dize, *que los Clerigos, Prelados, o que tienen administracion, son vsufrutuarios, y hazen los frutos suyos mientras viven, y assi los pueden expender, pero que llegados a enfermar se hazen usurarios, y que entonces nec per actus inter vivos, nec per vltimã voluntatẽ possunt aliquid in alios trãsferre, nisi tantum ratione eleemosynæ iux. caput ad hæc de testamentis. Pero que los Clerigos que no tienen administracion, sino q̃ sou personal, ò simplemente beneficiados, son absolutamente vsufrutuarios, y que puedẽ disponer y testar destos bienes.* A esta opinion dixo comun Immola in c. pervenit, vbi etiam Antonius n. 13. ff. de fide iussoribus Alex. in l. divorcio in princ. n. 5. ff soluto matrimonio. Clarus in §. testamẽtum q 27. Dominus Mol. lib. 2. c. 10. n. 33.

PRIMERO ARGVMENTO.

CONficiunt quod omnes antiqua Canones, & sanctorum patrum authoritates proxime adductæ. Quibus probatur Clericos nec dominiũ, nec usum fructum habere huiusmodi bonorum, sed solam dispensationem, agunt de prælatis & clericis habentibus administrationem igitur nõ sunt trahendæ ad eos qui administrationem non habent, sed sunt simpliciter beneficiati in quibus diversa videtur ratio reperiri, cum habentes administrationem dispensatores sint, ut sibi necessaria, reliqua pauperibus, & Ecclesiæ dispensent; habeantq; suæ sustentationis stipendium coniunctim cum pauperibus, & Ecclesia, merito videntur, glos. & hostiensis dixisse eos dispensatores tantum esse, & ideo dum moriuntur non possunt quidquam agere; Clerici vero qui non habent administrationẽ suum tantũ recipiunt stipendium ab omni obligatione liberum, atq; ideo nil mirum si possunt de fructibus suis stipendij libere disponere.

SE-

SECVNDVM ARGVMENTVM.

SAcanle del c.requisiti §.fin.de testamentis,enquãto haze diferencia entre Clerigos que tiené administracion,ò solo simple beneficio,cóviene a saber que si a aquellos aliquid datum sit vel relictum,contemplatione Ecclesiæ datum vel relictum cẽseatur, & ut apud ipsam maneat: si a estos per contrarium datum contéplatione personæ censeatur, ut de eo libere disponat, igitur.Lo mesmo se à de dezir en el estipendio Eclesiastico,ut quod datum est habétibus administrationem, videatur ab Ecclesia datum,ut per ipsos dispẽsetur prædicto modo.Per contrariam vero,quod datur non habentibus administrationem ipsis quasi proprium stipédium suæ substentationis,& ab omni obligatione liberum dare censeatur.

TERTIVM ARGVMENTVM.

SAcanle del cap.vnico vers.qui vero de Clericis nõ residentibus lib.6.vbi probatur a per se Canonicos adquirere Dominium distributionum idq; ex eo putant hi authores procedere quia Canoniei non habent administrationem.

TERTIA SENTENTIA.

FVe de la glosa celebrada in c.duo sunt vero proprietarem 12.q.1.asserentis *Clericus fructuum beneficiorum suorum Dominum adquirere,posseq; de illis dum viuunt libere disponere,tametsi testari non valeant.* A esta de los Iuristas siguieron Turrecremata,& præpositus ibidem,Belamera in c.cum venerabilis n.46.de exceptionibus, Henricus in c.pervenit de fide iussoribus, & ibidem Immola n.31.Cardinalis in c.vltimo de peculio Clericorú,multis relatis Sarmiento in tractatu de redditibus 4.p.c.2.

& 6.

& 6. Marsilius in eodem tractatu 2.p.c.1. Mathienço in l.13.tit.8.lib.5.recop. Spino de testamentis in rubric. p. 14.n.7.& sequenti. De los Theologos el doctor Angelico 2.2.q.185.art.7. ubi docet, *prælatos portionis sibi deputatæ Dominos esse, idemq; de fructibus suorum beneficiorum ac de patrimonialibus esse dicendum*, nec ab eo necessit Caetanus ibidem, Adrianus in 4.tit.de restitut.q.15. Soto de Iust.lib.10.q.4.art.3.cum seqq.& usu comprobatur iustissime hæc sententia, todos los quales la entiendē despues de hecha (como lo fue) la division de los frutos Ecclesiasticos inter Episcopos, Clericos, pauperes, & Ecclesias, quam primus fecisse legitur Divus Silvester in Consil. Romano c.14. anno 328. ut refertur 1.tom. Conciliorum fol.597. Y despues la comprovò simplicio Epist.3. ad Florentium, qui præfuit Ecclesiæ anno Domini 467 refertur 3.tom. Conciliorum fol.418.& in c. de redditibus 12.q.2. Y despues lo confirmò Gelacio Epist. 1.c.1. §.29. refertur 3.tom. Conciliorum fol.435. & in c. quatuor 12.q.2. Y tambiē Divus Gregor. in c. cognovimus cum seq. eadem causa & quæst.

ARGVMENTA HVIVS SENTENTIAE.

EL primero es, y se saca del c. pervenit 2. de fideiussoribus: ibi: *de redditibus eorū prædicta debita faciatis exsolvi*. Del c. vnico de Clericis non residentibus lib. 6. ibi: *rerum sic receptarum Dominum non adquirant ne faciat suas*; ergo bene sequitur, que si estuviere presente, las adquiere y haze suyas proprias.

¶ 2. Eandem sententiam probat tx. in c. ad hæc de testamentis dum probat *Clericos de bonis immobilibus per Ecclesiam adquisitis testari nō posse, nec etiam de mobilibus in ægritudine donare, nisi ratione eleemosynæ.* El qual texto prueva esta opinion con las dos ponderaciones siguientes, y cada qual dellas innegable. Prior est ergo dum benevalēte non prohibentur illa bona seu fructus suorum benefi-

E cios

ciorum pro arbitrio expendere, cũ enim propterea illic in declaratione Concilij Lateranensis respõsum fuit *non posse Clericos in ægritudine donare qua videtur id facere in fraudem legis Conciliarijs quæ testari prohibuit*, ut ex eo textu bene Doctores colligunt, & ex c. de his de sepulturis iuncta gl. ver. concedat & in c. 2. de renuntiat. lib. 6. & ex l. filiæ meæ ff. soluto matrim. & ex his quæ scribit Dominus Molin. lib. 2. c. 10. a n. 36. Afflictis deciss. 168. Menochius Cõsi. 39. n. 46. bene sequitur *cessante fraude posse Clericos dum viuunt de his bonis disponere ac per consequens horum fructuum esse dominos.*

¶ Posterior ponderatio est quæ desumitur ex eodem textu, & ex c. quia nos del mesmo tit. en quanto dizen *Clericos de iure testari non posse*; qua si dicant, q̃ no ay otra cosa que se lo impida sino la prohibiciõ de la ley humana, ac per consequens, se assienta que son señores, porq̃ si por no serlo, no pudiessen testar, no dixera el Pontifice *de iure testari non possunt*, sino absolutamente, *testari non possunt*, como lo dixo en el cap. filios noster, del mesmo titulo, o por lo menos dicra por causas *non possunt testari quia non sunt Domini*, ut in auth. in presi C. de sacrosanctis Ecclesijs ibi, *ut pote nec Domini rerum.*

TERTIVM ARGVMENTVM.

SE saca de otro decreto de el mesmo Alexandro 3. in eodem Conci. Lateranense p. 29. c. 6. Cuius hæc sunt verba, *ad hoc licet consuetudo non sit rationi consona, secundum quam Clericus si a Calendis Martij vsque ad Calendas Nouembris decesserit totum fructũ beneficij quem debuerat illo anno percipere pro voluntate sua largiatur, quia tamen in multis Ecclesijs obseruatur, satis eam in Episcopatu tuo poteris tollerare: præsertim si Clericus in excessu suo grauetur debitis.*

¶ Y se puede tambien este decreto ponderar, tripliciter. Primo, dum propterea consuetudinem inquit non esse rationi congruam quia permittebat libere dispone

re

re de fructibus illius temporis, quo Clericus non vixit, igitur bene probat, & supponit, quod se disposuisset de illis quos vivens percepit contrarium dicendum esset.

¶ Secundo, dum Alexander Tertius talem consuetudinem permittit observari; quod non fecisset si divina ordinatione, vel naturali, fructus illi essent alieni, vel communes, & in pauperes, & Ecclesias dispēsandi, quoniam consuetudo legi divina, vel naturali contraria, nō permittitur c. fin. de consuetudine c. cum satis, c. cum Ecclesia de symonia cum vulgatis.

¶ 3. Dum magis approbati consuetudinem si Clericus tempore obitus gravetur debitis supponens pro certo, *posse Clerici de vita post mortem solvi ex fructibus beneficij*, non solum, en los que cayeron en su vida, sino despues de su muerte, quod proculdubio licitum non fuisset, si ipsorum dominium ad alium pertineret.

¶ Ni se podrà dezir para evitar la authoridad de aq̄l decreto, videlicet consuetudinem illam non approbari, nec ita permitti ut sine culpa possit observari, sed tantummodo ut malam tollerari, ne forte si corrigatur deterruis contingat, iux. caput 2. de spōsalibus. Porque se responde facilmēte, quod licet prava cōsuetudo quoad actus præteritos aliquando tolleretur, quoad futura tamen nunquam, manente peccato iux. text. in c. vltimo de sponsa duorum c. contingit de sententiæ excomunicationis, semper enim consuetudo quæ sine peccato servari non potest sicut & lex, & iuramentū, abrogari debet in consuetudine probat d. caput vltimum de cōsuetudine in l. caput vltimum de præscriptionibus, in iuramento caput virum, caput cum contingat cum multis ibidem de iure iurando. Y asi en aquel decreto de Alexandro 3. De tal manera se habla de la costūbre, ut deinceps absque peccato servari posset, iuxta caput denique 4. distinctione.

QVAR:

SE puede sacar del cap. Episcopus 12. q. 2. vbi tum demum iubentur Episcopi bona sua Ecclesijs relinquere, si legitimos hæredes non habeant, & in c. vltimo 12. q. 2. vbi non aliter Clericis Ecclesia succedit, quam si sine testamento, y sine hærede decesserit. Y asi pruevan aquellos textos, que antes del Concilio Lateranense, de quo in d. c. cum in officijs, eran señores, y podian testar y sucederles sus herederos, ex testamento y abintestato. Y con esto claramente conforma el c. relatum in 2. de testamentis, dum testandi prohibitionem prædicto lateranensi tribuit Concilio, y se prueva con mas evidencia del principio del mismo c. cum in officijs, a donde para la disposicion de dexar los bienes a la Yglesia, pondera el officio y obligacion de charidad, plane, si los bienes fueron agenos, no fuera sino obligacion de Iusticia rigurosa, igitur clarissime consequitur Clericos esse Dominos fructuum suorum beneficiorum, & lege tantummodo humana, & dispositione Concilij Lateranẽsis de illis prohibere testari. Y aunque los authores desta opinion la tienen por diversa de la de Hostiense. Toda via bien advertido viene a convenir en esto, videlicet; en quanto la glos. y Hostiense, y sus sequaces, dizẽ q̃ *son usufrutuarios*. Plane los que lo son, no ay duda quod fructus eius rei, cuius habent vsufructum suos faciunt.

¶ Ex quibus (aunque brevemente) parece provada la verdad desta tercera opinion, toda via para mas evidente claridad della, è intelligencia de los textos que en esta materia hablan, y respuesta de los contrarios, en que se fundã las dos primeras, para que ni lo uno, ni lo otro maneat in tenebris; es precissamente necessario hazer varias distinciones de tiempos, y circunstancias, para q̃ conforme a ellas accedad, lux meridiana clarior, & contrarijs satisfactio.

PRI-

IGitur, proponemos porprimer tiempo ChristumDñ minum loculos habuisse, vbi oblata à fidelibus servabãtur, ut inde sibi, ac suis necessaria, reliqua pauperib9 dispensarentur, ut habetur Ioannes 10.& 13. & refertur in c.habebat 12.q.2. Y siguiẽdo este exẽplo los Apostoles, restituyerõ ut bona quæ offerebantur, sub Episcoporum potestate essent, in ministros, & pauperes & Ecclesias distribuenda, ut constat ex Canone Apostolorum 40.& sequẽti, y se refiere in c.præcipimus 12.q.2. y en este tiempo todos aquellos que se convertian a la fe, viuian vida comun, idq; non solum animi præparatione, ut nihil proprium arbitrarentur, sino tambien re ipsa, & effectu, qua videlicet propria vendebant prædia, eorumq; pretia Apostolis, & Episcopis tradebant, ut prædicto modo dispensarentur, ita probatur actorum c. 4. ad finem & c.5.in princ. & ex Epistola Clemẽtis primi quæ habetur 1.tom.conciliorum fol.298.y se refiere in c.dilectissimis 12.q.1.præfuit autem Ecclesiæ Clemens anno a Christo nato 68.& passo 35. Y aũque en este tiẽpo algunos de los legos començaron a receder desta vida comun a quien amonesta Clemente en el principio de aquella Epistola, los Clerigos toda via perseveravan en ella, y la retuvieron en tiempo de Vrbano primero, como consta 1.tomo Conciliorum fol.347.y se refiere en el c.vidẽtes, y en el c.scimus 12.q.2. Pero este modo de viuir en comun y abdicaciõ de proprio en aquel tiẽpo, tanto a los legos como a los Clerigos, no les fue puesta por precepto, sino ultroneamẽte recebido, y por los Summos Pontifices, y Santos Padres persuadido, como cosa para la salud spiritualgrandemente util, ut à per se constat ex c.5.actorum vbi Apostolorum princeps Ananiæ dixit, *cur tentavit Satanas cortuum, nonne manens tibi manebat, & venundatum erat in tua potestate?* & ex Canone Apostolorum 39.c.sint manifestæ 12. q,1.& ex præcitata Epistola Clementis: ibi: *consilium dantes vestram prudentiam*

viam hortamur &c. & ex d.c. dilectissimis ad finem, & d.c videntes §. ipsi vero: ibi: *omnibus communẽ vitam degere volentibus.*

SECVNDVM TEMPVS.

AVnque en el principio dela Iglesia (como se acaba de dezir) losque se convertian a la fee védiã sus bienes, y entregavan el precio a los Apostoles. Despues parecio mas commodo q̃ los mesmos prædios ofrecidos los retuviessen las Iglesias, y de sus frutos ministrassẽ lo necessario, a los Obispos, Clerigos, y pobres, vt Vrbanus ait in d.c. videntes in principio. Y la razon da el cap. futuram precedéte cadem causa, & quæst. Pero de tal manera era licito a los Obispos, ò Clerigos recebir alguna cosa delos reditos destos bienes, si tuviessen necessidad porque no se podian dar sino a pobres y necessitados, sive laici fuissent, sive clerici, ut aperte probat Canon Apostolorum 41. habetur in c. ex his cum sequẽti c. illi autem c. vltimo 12. q. 1.

¶ Pero es mucho de advertir, que en este tiẽpo (en q̃ se observava la vida comun) en uno de tres modos eran admitidos los fieles al Ecclesiastico ministerio, ò casados, y teniendo hijos, ò in cælibatu, y estado de continencia, aviendo de permanecer en el. Pero toda via sin voto de pobreza, ni de vida comun, ò con expresso, ò tacito voto de pobreza, y vida regular y comun. Entre estos avia esta diferencia, que los primeros podian tener proprio, y siempre le tuvieron, y sino le bastava para su stentacion, podian recebir de los bienes comunes dela Iglesia aquello que les faltava, ut non obscure colligitur, ex Canone 40. Apostolorũ, & ex c. sint manifestæ 12. q. 2. Y la razon era, porque estos tenian obligacion de proveer a sus hijos mugeres infuturũ, y no podiã ipsis ex hæredatis bona ad Eclesiã de ferre, ut ait August. in c. si quis irascitur 13. q. 2. & in c. vlt. 17. q. 4. & colligitur ex Canone 41. Apostolorum, & ex c. ex his, & c.

Episcopus 12.q.1.vbi etiã permititur Episcopis habere proprium,& si indigent ex communibus accipere.

¶Los segundos (qui in statu cõtinentiæ cum ordinẽ postulabant,pero querian todavia retener proprio) no eran admittidos de otra manera, sino renunciando expressamẽte al stipendio Ecclesiastico,que de los bienes comunes de la Iglesia, podian recebir,& loco ipsius stipendij proprium patrimonium ad suam sustentationẽ quasi ab Ecclesia dimissum recipiebant; ut aperte colligitur ex prospero lib. 2. de vita contemplativa c.12. cuius pars refertur in c. illi autem 12.q.1. Y assi estos Clerigos estavan obligados a servir a las Iglesias donde eran intitulados, sin recebir dellos cosa alguna, quasi propriũ patrimonium loco Ecclesiastici stipendij ab ipsa Ecclesia recepissent, como se acaba de dezir. Y de aqui tuvo origen la costumbre, ut etiam sine titulo beneficij, non nulli habentes patrimonium sufficiens ordinarentur, c. Episcopus c. tuis c. cum secundum de præbendis Tridentinum sesione 21. de reformatione c.2. no porque el patrimonio fuesse titulo ni tal nombre tuviesse, porque titulus in iure nostro tam antiquis, quam novissimis Pontificum decretis significat applicationem Clerici, certæ Ecclesiæ, cui in suo ministerio serviturus adscribitur, præcipiebant enim, & modo præcipium sacri Canones, *neminem sine titulo ordinari*, hoc est nisi certa Ecclesiæ adscribatur, vagamq; ordinationem irritam esse; iubebant c. neminem, & c. sanctorum 70. distinct. tum ut ibidem perpetuo ministrarẽt, tum etiam ut ab eadẽ Ecclesia sustentationem acciperent.

Los terceros, que (ò expressa, ò tacitamente ofreciendose à si, y a sus bienes a la Iglesia conforme al c. in præsentia de probationibus, recibian la vida comun y regular) no podian ni pueden tener Proprio alguno, ut colligitur aperte, ex Epistola Vrbani primi relata in c. scimus 12.q.1. ibi: *quicumq; vestrum communem vitam susceptam habet, & vouit nihil proprium habiturum, videat ne politiationem*

suam

suam irritam faciat, &c. Donde consta claramente, que en aquellos primeros tiempos, muchos, ò casi todos votavan la vida comun y pobre, y q̃ estos solamente ex præcepto, estavan obligados a ello, y los demas que no lo votavan, podian muy bien tener Proprio, y assi se à de entender. San Hieronymo in c. non dicatis 12. q. 1. ibi: *cum huius nostræ congregationis fratres non solum facultatibus, sed voluntatibus proprijs in ipsa ordinationis susceptione renuntiauerint, &c.* De que manifiestamente se prueva, que no todos los Clerigos, sino solamente aquellos que lo votavan y professavan, eran los que no podian tener Proprio, y que destos solamente hablan, y se an de entēder los lugares y authoridades, que prohiben a los Clerigos la propriedad. Y en esta forma, toda via en los tiempos de san Hieronymo, y san Agustin, estuvieron en poder de los Obispos, los bienes de las Iglesias, para ser dispensados en la manera referida; y aun mucho despues permanecieron principalmente las rayzes en algunas provincias, como consta del Concilio Parisiense.

¶ Tertium tempus, año de 829. sub Greg. 4. lib. 1. c. 15. tom. 3. Conciliorum. En esta forma hasta el tiempo de san Silvestre estuvieron los bienes de las Iglesias, debaxo de la mano y potestad de los Obispos, dispensandose por su arbitrio en los pobres, Clerigos, è Iglesias; el qual entonces visto que los reditos de las Iglesias avian crecido sumamente: assi con las amplissimas donaciones del Emperador Constantino, como tambien de muchos fieles que aquel tiempo se convirtieron, a los quales el mesmo Constantino por ley general, concedio facultad que pudiessen dexar sus bienes a las Iglesias, ut in l. 1. C. de sacrosanctis Ecclesijs, y que los Obispos los dispensavan con alguna desigualdad estatuyò que se dividiessen en quatro partes, y que la primera tomassen para si los mesmos Prelados. La segunda se diesse a los Clerigos. La 3. se diesse a los pobres. La 4. y ultima se dispensasse a las Iglesias, como parece del Concilio Romano,

3. sub

3. sub eodem Constantino a Silvestro celebrato c. 4.
anno 328. Y esta mesma division y dispensacion com
provaron despues Simplicio, Relazio, Greg. 1. y otros
Romanos Pontifices, ut constat tex. c. quatuor cũ seq.
12. q. 2. Pero no se le quitò por esta division a los Obis-
pos la administracion de los bienes Eclesiasticos, sino
que toda via permanecieron en ella, y ellos los retenia
todos para hazer la dicha division, ut ex prædictis au-
thoritatibus constat & presertim ex Concilio Parisien
se d. c. 15. & ex Concil. Turonensi. c. 10. 3. tom. cõcilio
rum fol. 683. & ex Concilio Aquiriganensi sub Ludovi
co Imperatore anno 839. c. 7. & 9. Y asi consta que to
da via en aquel tiempo en muchos lugares estavan to
dos los bienes Ecclesiasticos en poder de los Obispos,
y en todos los rayzes, aunque es verdad que ya enton-
ces asi los Clerigos, como los legos auian necedido de
la vida comun y pobre.

QVARTVM TEMPVS.

AVnque es verdad que al principio, y luego que los
Clerigos se apartaron de la vida comun, y en tiẽ
po de Prospero, como queda dicho, no se admitian de
otra manera a aquel orden, sino haziendo renunciaciõ
ò de sus proprios bienes, ò de los estipendios Ecclesia-
sticos (como queda dicho) toda via despues entrò este
tiempo, a donde eran admitidos sin la dicha renuncia
ciõ de bienes, o estipendio, certisq; adscribebãtur Ec-
clesijs, a dõde se deziã ser intitulados, y les era licito re
tener sus proprios bienes, & ulterius recipere ab ipsis
Ecclesijs stipendium sanctis laboribus debitum. Y de e-
sto no uvo ley ni constitucion expressa que lo mandas
se, imo nec oportuit que la oviesse, cum naturali lege
deberetur, qua *dignus est operarius mercede sua*, lucæ c. 10.
et nemo militat suis stipendijs. Paulus 1. ad Corynthi c. 9.
c. cum secundum depræhendis. Y aunque Marsilio en

el tratado de reditibus c.6.refiriendo al Concilio Agatense (de quo in c. Episcopi 12.q.1.) Tuvo por opinió q̃ en aquel decreto, mas claramente fue permitido a los Clerigos retener sus propriosbienes, y recibir dela Iglesia el sustéto, engañasse enesto, porque en aquel decreto no se dispuso tal cosa, y en el tantummodo permittitur Episcopis habere propriũ (sicut iam apostoli permiserant) & si indigerent, recipere ab Ecclesia necessaria iux. Canonem 40. y 41. Apostolorum sed nec oportuit lege id definiri, sed tantum, *ne cogerenturproprijs contenti Ecclesiasticis stipendijs renuntiare*, vt aliquando a prospero factũ fuit ut prædiximus, & notat Gratianus post caput præcipimus 12. q. 1. postquã vero fideles cũ proprijs bonis ad clericalem ordinemfuerunt recepti, nec coacti remittere Ecclesiastica stipendia; statim & eo ipso licuit illis ea petere, quamuis potentissimis abundarent patrimonijspostea verò cũ iam omnes fere a communione illa recessissent, id apertius permissum est, como se colige delConcilio Agatése anno 506. en tiempo del Papa Simacho enel §.36. q̃ le refiere 2. tomo Cóciliorũ fol. 507. De a dõde fue sacado el c. clerici omnes 1. q. 2. vbi *Clerici omnes stipẽdia sanctis laboribus debita secũdũ servitis sui merita vel secũd ordinationẽ Canonũ a Sacerdotibus hocac Episcopis cõsequuntur*. Y como ya entóces los Clerigos tuviessen Proprio ut cõstat ex d.c. Episc. Muy bien prueva el cap. Clerici, que podian ya entóces los Clerigos tener Patrimonio, y recibir juntamente el stipendio Ecclesiastico, y toda via en aquel tiempo estava en pie, y en su fuerça y vigor, la division de qua in d. c. quatuor cum seq. 12. q. 2. quam etiam postea cõprobavit aliud Concilium Agatense anno de 590. de quo in c. cognovimus eadem causa & quæstione.

QVINTVM TEMPVS.

SVcedio que aviendose dividido lasPerroquias, y entregado cada una dellas, a cada Rector, començarõ

al-

algunos a llevar muy mal que los bienes que a sus Iglesias se ofrecian, y los diezmos que les tocavan se oviessen de entregar a los Obispos que forsan minus fideliter los dispensassen, ut constat ex c. de reditibus in fine 12.q.2. Y asi començò cada uno a yr reteniendo los diezmos y oblaciones de su Iglesia y Perroquia, y esto que al principio se fue introduziendo por costumbre, despues se fue reforçando por Concilios Provinciales, y finalmente se comprobò por la Iglesia Romana, ut constat ex Concilio Provinciali Tarraconense sub felice Papa 3.c.8.ut refert Marsilius d.c.6.n.14.& summa Conciliorum fol 141. Quod tamen Conciliũ en la novissima impression de los Concilios, se halla auer sido celebrado no en tiempo de Felice, sino de Hormisda, y en el no se halla el decreto que Marsilio refiere: pruevasse toda via esta Conclusion por el c. nec numerus, 10.q.3. que dispone *quod Episcopi nihil aliud a Clericis recipiant præter Cathedraticum, & de oblationibus, id quod consuetudine fuerit receptum.* Y no parecio irracionable esta costumbre a los santos Padres, porque por ella se dexava a los parrochos, o Rectores por su estipendio los diezmos y oblaciones de sus Perroquias, sin aver de llevar otra cosa del monton de los bienes Eclesiasticos.

¶ Comprueva se esto mesmo mas claramente por el Concilio Audelianense anno 526. que se refiere en el c. de his 10.q.1. vbi Manifestum statuitor discrimen inter oblationes, decimas, & cæterabona immobilia Ecclesiarun, y los diezmos, y oblaciones se aplicarõ a los Clerigos, dexando toda via la parte dellos a los Obispos, con cargo de reparar las Iglesias, y los rayzes se dexaron en poder de los mesmos Obispos, quod etiã probat caput placuit caput priscis, & cap. vnio 10.q.3. Y aunque Marsilio d.c.6.n.19. tuvo por opinion q̃ aquella tercia parte de los diezmos no se le dio a los Obispos con cargo de fundar y reparar las Iglesias, fundado en que aunque las Iglesias no tuviessen necessidad de

repa

reparos, toda via les pertenecia y llevavá la dicha Tercia, ex d.c.unio vers. quod si omnes. Tambien se engaña en esto, porque por los dichos decretos consta con evidencia q̃ se la dexaron con esta carga, & aperte probatur in Cõcilio Tarraconensi c.8. anno de 516. in hæc verba *si qua forte Basilica reperiatur destructa ordinatione Episcopi reparare præcipiatur quia tertia pars ex omnibus per antiquam traditionem, ut accipiatur ab Episcopo novimus statutum*, lo mesmo se colige ex d.c. placuit enquanto mãda *dimitti Ecclesijs, & Sacerdotibus earum (idest Episcopis) Tertiam illam portionem, ut Ecclesijs & luminarijs provideat* idem probat d.caput priscis in fine: ibi: *sed quæ ex inde cõsequi poterat totum in reparatione ipsarum Basilicarum proficiat*. Y lo que mas es en el Concilio Toletano 13.c.vltimo statutum fuit, *quod si Ecclesiæ reparatione non indigeant Episcopi ex tertia illa portione teneantur pro Clericis præstare tributa omnia, quæ ab eis Reges exegerint, & nihil ex prædijs Ecclesiarum loco stipendij alicui dare possint*. Y aunque agora en España los Obispos percibẽ la tercia parte destos diezmos sin la dicha carga de constituciõ, ò reparaciõ de las Iglesias, nec etiam præstant illa, quæ in Concilio Toletano iubebantur

SEXTVM TEMPVS.

AVnque (como se acaba de dezir) mucho tiẽpo retuvieron los Obispos, los Predios, y rayzes de la Yglesia, despues que los Clerigos loco Ecclesiastici stipendij oblationes, & decimas acceperunt, vt præcitata iura probant. Toda via començarõ en diversas Provincias los Clerigos a tener, y retener tambien los rayzes de sus Iglesias, y como piensa Marsilio d. sæpe tractatu de redditibus c.7. vnicuiq; Ecclesiæ vnus fuit datus Mãsus quierat ager duorum iugerum, iuxt. caput sancitum 23.q.8.c.primum & ibi gl. & DD. de censibus, y de aqui dize que traen origẽ los Beneficios Ecclesiasti

cos

cos, pero engañasse, etenim Mansus non ita fueron inventi, ut singulis Ecclesiarum Rectoribus loco stipendijs traderentur & in eorũ essent potestate, sed statutũ fuit, *Vt sine dote competenti nulla Ecclesia denno erigeretur*, ut probat tx. in c. 2. & 3. 10. q. 1. c. nemo, el primero de consecratione distict. 1. pro dote autem competente statutũ est ut unus cuiq; Ecclesiæ daretur Mansus, nec aliter paterentur Episcopi eam erigi, Mansus tamẽ ille (sicut reliqua dos) in Episcopi potestate erat ut prædicta iura probant, & efficaciter ex Concilio Gormaciense ex quo desumptum fuit d. c. sancitum. Y pruevase porque en aquel mesmo Concilio c. 7. fue cõstituydo y ordenado que los reditos de las Yglesias fuessen dispensados por los Obispos en las quatro partes como por los antiguos Canones estava determinado; y en el c. 8. siguiente se determina y manda; *Vt unicuiq; Ecclesiæ Vnus tribuatur Mansus*. Cum ergo in ea diæcesi, eo tempore, ad hoc bona omnia fuissent sub Episcoporũ potestate prædicto modo dispensanda; ut habet cap. 7. & c. 47. eiusdem Concilij, & in c. 8. prædictus Mansus cuiq; Ecclesiæ dari iubeatur necessario fatendum est mansum illum non fuisse a potestate Episcopi ereptũ & loco stipendij rectoribus traditum sed constitutum ut Episcopi non paterentur, novam aliquam Ecclesiá erigi, nisi ei mansus unus pro dote traderetur, quia ut cætera bona in Episcopi potestate mansisset.

¶ Y a cerca de aquel decreto del Cócilio Gormaciẽse, para verdadera declaracion deste punto, son de notar dos cosas importantes. La primera q̃ en la mas moderna y exacta impresion de los Concilios, se refiere aver sido este celebrado enel año de 868. y Marsilio tiene que fue enel año de 796. La otra que el mesmo Marsilio pretende explicar cierta antinomia entre el cap 7 de aquel Concilio de la una parte, en quanto prueva *que toda via en aquel tiempo estavan en poder de los Obispos todos los bienes de las Iglesias*, y el Concilio Maguntino de

H la

la otra en el c.42. referido en el c.1. de Ecclesijs ædificandis, en quanto dize las palabras siguientes, *quicumq; beneficium Ecclesiasticum habuerit, omnino adiuvet, ad tecta ecclesiæ*, quasi præsuponendo que ya en aquel tiẽpo estavan instituydos los beneficios, que parece incõpatible porque el Concilio Maguntino fue celebrado antes q̃ el Gormaciense, porque este (como acabamos de dezir) lo fue el año de 868. Y aquel el año de 813. Y assi se engaña Marsilio d. tract. c.8. en quanto pretendiendo conciliar esta antinomia, contiẽde provar, que el Gormaciense fue primero que el Maguntino. Y que en el tiempo del Gormaciente no estavã instituydos los beneficios Ecclesiasticos, sino que tan solamente quælibet Ecclesia vnum haberet mansum, y que despues en el Maguntino fueron instituydos y erectos los beneficios: sed in advertenter loquitur vir doctissimus, y ninguno de aquellos decretos trata de beneficio Ecclesiastico, propria y estrechamente prout est ius spirituale dependenter neq; constituendum est discrimen inter beneficium de rebus Ecclesiæ de quo agit Concilium Arelatense c.25. anno 813. tom.3. Conciliorũ fol. 679 & beneficium Ecclesiasticum de quo agit Maguntinũ d.c.42. nam cum eodem anno vtrumq; fuerit celebratum non est factu credibile, ut tam diversa statuerint, nec secundum verborum proprietatem discrimè constitui potest inter *beneficium de rebus Ecclesiæ*, & *beneficiũ Ecclesiasticum*. Y assi la verdadera intelligentia de aquel texto es que en el uno y otro de aquellos Concilios se llamaron beneficios Ecclesiasticos los feudos, ò otros qualesquiera stipendios Episcopales dados por la Iglesia a los Clerigos, o a los legos, y a todos los que semejantes gajes tirassen se les manda, *que para reparacion de las Iglesias pagassen y contribuyessen con alguna cosa*, como si dixeran, *todos aquellos que de la Iglesia tienen ò tiran algunos reditos, o gajes ayuden y contribuyan para el reparo de las Iglesias*. Y este es el facil y claro entendimiento del cap. 1. de

de Ecclesijs ædificandis quidquid Marsilius & alij rem non percipientes, minus bene declarant.

SEPTIMVM TEMPVS.

SVcedio a los passados, y fue de Greg. 4. q̃ fue el primero que instituyò los beneficios Ecclesiasticos, & singulis Ecclesijs & Ecclesiasticis officijs bona sua, & redditur ad sustentationem ministrorum assignavit, vnicuiq; sua applicando, ut authòr est Platina in vita eiusdem Pontificis, & tradit Marsilius d. c. 8. n. 12. seu potius (ut alij non improbabiliter volunt) beneficia iã divisa, & erecta prædicto modo confirmavit. Y cerca deste tiempo tambien es de advertir y distinguir quatro divisiones de las Iglesias, què en aquellos passados se leen aver sido fechas. La primera en tiempo de los Apostoles, qui Episcopos ordinaverũt, eisq; parrochias design arunt, quas modo *diæceses* appellamus easq; proprijs limitibus, & terminis diuiserunt. Deinde ordinaverunt præsbyteros, ac Diaconos, qui Episcopos ad iuvarent, illi in ministerio verbi, & Sacramentorum administratione, isti in colligẽdis, ac distribuẽdis eleemosynis, ut colligitur ex c. 6. actor. & ex c. 3. 5. y 14. in Canonibus Apostolorũ, & in Niscena Synodo c. 6. & 15. Pero entonces solamẽte fue hecha divisiõ de los Obispados, porque los presbyteros, y Diaconos a arbitrio del Obispo se les mãdava ministrar en diversas Iglesias y lugares, y sin consentimiento del Obispo no podian salir de la Diocesis, donde fueron ordenados, ut probatur d. c. 14. & seq. Canonum Apostolornm & in Concilio Niceno c. 16. & Calcedonensi c. 6. & in c. neminem 70. distinct.

¶La 2. division fue despues en el año 260. a donde Dionisio Papa en la ciudad de Roma erigio las Iglesias Parroquiales, y las dividio y circunscribio con ciertos limites, y lo mismo mandò hazer en todas las demas

par

partes de la christiandad, como consta de su Epistol. 2. en el primer tomo de los Concilios a foj. 417. cuya parte se refiere en el c. Ecclesias 13. q. 1. Y como hasta entonces vn solo Sacerdote governasse a muchas Iglesias y otras vezes, muchos a vna sola. Este Pontifice fue el primero que cõstituyò a cada Iglesia un Proprio y vnico Rector, ita tamen ut nihil sibi ex decimis, oblationibus, aut alijs bonis Ecclesiasticis authoritate propria vsurparent, sed ab Episcopis acciperent sustentationem.

¶La 3. division fue que despues de divisas las Parroquias, Greg. 4. a cada Parrocho le asignò por stipēdio los reditos, diezmos, y oblaciones, reservada la Tercia del Obispo como queda dicho, y a todos los demas clerigos, como ministros delo espiritual, le constituyò stipendios, quæ peculiari nomine *beneficia*, appellantur, inde ita fortasse dicta, porque asi como antiguamente se davan ciertos prædios a los soldados libres de todo tributo, con tal cargo y condicion, que asi ellos como sus sucessores, perpetuamente avian de militar, saltem in ipsis prædijs defendēdis, l. 2. y 3. C. de fundis lemitrophis lib. 11. Y estos predios se llamavan *beneficios* y los mismos soldados *beneficiarios*, ut ibidem DD. observant, & ex Cæsare, & fausto Alciatus in l. munus 18. in fine ff. de verborum significatione, Curcius in novellam Iustiniani 13. sub litera è, & iterum in l. 3. C. de Canone largitionalium titulorum lib. 10. tangit Marsilius d. tract. c. 9. Y asi como tambien los prædios, villas, castros, ò heredamientos que por derecho de feudo por la Iglesia, ò otros qualesquiera señores se davan con cargo de servicio personal, se llamavan y llaman *beneficios*, in libris feudorum sic stipendia quæ propter spiritualem militiam Clericis dantur, non inepte beneficia dicta sunt, & in hunc sensum vulgo inter scriptores circumfertur appellari Clericos *milites cœlestis militiæ*: ad diferentiam terrestris. Olim tamen appellabantur

tur beneficia quæcũq; portiones seu stipendia quæ ab Ecclesia dabantur ministris tam clericis quã laicis, ut probat c.si quis datur 1.q.3.c.Ioannes de clericis coniugatis quemadmodũ etiam dicebatur præbenda quæcumq; portio ab Ecclesia data, ut idem probat tx. & Cõcilium Arelatense tertium §.providendum 2.tom.Cõciliorum fol.408.& paulo ante diximus ad intelligentiam tex.in c.1.de Ecclesijs ædificandis, nunc vero proprie, & stricte *benefitia dicuntur tituli spirituales percipiendi redditus ecclesiasticos.*

¶La 4.y ultima division delos bienes Ecclesiasticos fue hecha entre los Obispos, y los Cabildos de sus Iglesias Cathedrales, los quales Obispos despues q̃ los demas Clerigos se apartaron de la vida comun, retuvieron en si todos los bienes en uso y administració communes con sus Cabildos, porque permanecieron con ellos algunos Clerigos, los quales por nombre particular se llamaron *Canonici* eo quod communem, & regularem vitam sub obedientia *Episcoporum* iux: antiquorum Canonum statuta ducebant, & similem illis quæ sub Abbatum, aut Priorum potestate intra eadé Claustros regulare ac fere Monastichum vivendi institutũ profitebatur, qui etiam *Canonici* dicti sunt vt colligitur ex c.quia tua, & ex c.necessaria 12.q.1.& ex d.Concilio Arelatensi, et alio sub Leone 3.c.6.& ex Conc.Turonése c.23, & sequenti, & ex Concilio Maguntino c.9. & Aschrigranensi sub Stephano 5.cap.143.vol.3.Conciliorum. Y aunque Marsilio d tract.c.7.tuvo por opinió *Canonicos a Monachis hanc vitã mutuasse*; proculdubio decipitur, quia multum antiquior est, & inde originé traxit, quod abinitio sub Episcopi potestate Clerici Canonicam, seu regularem degebant vitam, ut supradictum est: qui vero post divisionem Parrochiarum, & beneficiorum cum Episcopis permanserunt, eandem vitam retinentes *Canonici* dicti sunt, sed postquam vitã illam deseruerunt, singulis asignatæ sunt portiones, aut in

I præ-

prædijs, aut decimis, vel alijs redditibus, quas *prævēdas*, appellamus, sed adhuc bona omnia Ecclesiarum Cathedralium Canonici cum Episcopis dispensabant, & administrabant quasi unum corpus, cuius Episcopus caput est, iux. caput novit de his quæ fiunt a Prelatis, postea tamen Episcopi sicut, & alij Prælati habentes capitulum Canonicorum regularium bona prædicta, & eorum administrationem diviserunt, & in omnibus fere Provincijs, ita cōsuetudine receptum fuit, eiusq; rei mentio fit in c. edoceri de rescriptis, & per Abbatē, in c. 2. n. 7. de his quæ fiunt à Prælatis.

¶ Hasta aqui avemos tratado de la distinciō y division delos tiempos, y personas, y agora tambien es menester que tratemos de la distinciō y divisiō delos mesmos bienes Ecclesiasticos, y aūque Soto lib. 10. de iust. q. 4. art. 3. los divide en quatro especies, toda via mejor y mas facilmente se reduzen a dos, videlicet oblationes mobilium, & immobilium (quas aliquādo in præcepto fuisse constat ex Concilio Matisconense 4. sub Pelagio 2. tom. 2. Concilior. fol. 855. & iterum esse posse probat Divus Thom. 2. 2. q. 86. art. 1.) & decimas.

¶ Y a cerca destos bienes tambien el punto y question propuesta, y de que vamos tratando, puede tener dos sentidos. Prior videlicet *Vtrum eorum dominiū quoad proprietatem habeant Prælati, & alij clerici,* hoc est vtrum Domini sint ipsius iuris percipiendi decimas, & oblationes, & ipsorum prædiorum Ecclesiæ. Posterior, *Vtrū solum habeant dominium, fructum, seu redditūum eorum.*

¶ In priore sensu nullam, aut certe minimam res patitur difficultatem, porq̄ aunque en varios lugares disputan los DD. quien tēga el dominio destos bienes, como refiere Sarmiento de redditibus 1. p. c. 1. ad finem & 4. p. c. 1. in principio vera sent. est post Christū Dominum (apud quem plenissimum est eorum dominiū iux. caput cum ex eo de electione lib. 6. & caput siquis abstulerit 12. q. 2. & communem sententiā de qua Sarmien-

miento d. 1. p.c.1. n.22.) eorumDominium esse apud quamlibet Ecclesiam Parrochialem, vel aliam cui à fidelibus hæc bona data sunt, vel per Ecclesiam applicata, ut eodem loco ait Sarmiento, non verò apud ipsos Prælatos, seu Clericos, qui administratores tantum sũt ut aperte probãt caput secundum de donationibus, caput primũ. 10. q. 2. caput sine except. 12. q. 2. observat Soto d. art. 3. conclusione 2.

¶ In posteriori sensu versatur difficultas quæstionis propter temporum, personarum, & authoritatum varietatem, de qua huc usq; egimus, y toda via para mayor declaracion y fundamẽto de la verdad se deve observar la naturaleza è institucion destos bienes, oblationes enim mobilium, & immobilium bonorum initio Ecclesiæ factæ a fidelibus, quia eo tempore in potestate Episcoporũ erant, & ab ipsis dispensabantur pauperibus Ecclesijs, & ministris, ea lege credendũ est fuisse datas, ut iux. consuetudinem Ecclesiæ quæ tunc vigebat, dispensarentur, quælibet enim donatio, aut quivis alius contractus iux. leges, & consuetudines, eo tempore, & loco existentes, & observatas declarari debet, l. quod si nolit §. quia assidua ff. de ædilitio edicto l. hæredes mei §. cum ita ff. ad Trebelianum l. numis ff. de legatis 3. l. semper in stipulationibus ff. de regulis iuris tradit ex alijs el señor Luys de Molina lib. 1. c. 3. n. 2. Mantica de coniecturis lib. 6. tit. 6. a n. 1. Marsilius de redditibus c. 27. à n. 34. y los demas bienesque despues de la erecion de los beneficios, y de la division hecha por la Iglesia, fueron ofrecidos, proculdubio eo animo data videri debent, ut secundum Ecclesiasticam ordinationem & usum hodiernum adquirantur, & dispensentur, prædia vero quæ sub onere anniversariorũ, aut alia simili conditione dantur, nihil aliud oneris habẽt quam quod eis impositum est, quo observato clericis, & Ecclesijs adquiruntur, quia liberum est unicuiq; sub qua maluerit conditione res suas donare l. traditionibus

bus ff. de pactis, l. 2. y 3. C. de donationibus quæ sub modo c. verum de conditionibus appositis, cũ vulgatis.

¶ Decimæ vero natura sua, & secundum primam institutionem nullam habent specialem obligationem dandi pauperibus, quatenus enim continent sustentationem Ecclesiasticis ministris debitam, iure naturæ debẽtur, iux. illud lucæ 10. *dignus est operarius mercede sua,* & Paulum relatum in c. cum secundum depræbendis, caput Clerici 1. q. 2. quatenus vero dicunt quotam, seu certam partem fructuum, lege veteri iudiciali sacerdotibus, ac levitis dari iuvebantur ad eorum sustentationem, absq; ullo onere aut obligatione, vt constat numerorum c. 18. ibi: *Levitæ dedit omnes decimas Israelis impossessionem pro ministerio quod seruiunt mihi in tabernaculo fœderis* & paulo post: ibi: *Levitæ decimarum oblatione cõtenti sint, quas in usus eorum, & necessaria separavit.* Quamuis autem lex illa iuditialis expiraverit, Ecclesiasticæ leges easdem decimas eodem modo Evangelicæ legis ministris dari iubent, nulla addita obligatione, aut onere, iux. c. primũ & c. prohibemus de dicimis docet Divus Thom. 2. 2. q. 87. ar. 1. Y assi resulta, q̃ por divina ni humana institucion los diezmos tienen carga ni obligacion de sustẽtar a los pobres por debito de justicia, como antes no lo tenian, idq; magis ex eo patet, quoniã in lege veteri duæ aliæ erant decimæ, quarũ fit mentio Deuteronomij c. 14. & d. c. 1. de decimus, & earũ altera ad usus pauperũ dabatur, de quo etiã agit Divus Tho. vbi proxime, ex quo fit manifestum decimas quæ antea levitis hodie Clericis dantur, non habere obligationem aliquam specialẽ, ut quod iustam superaverit sustentationem, ex l. iustitiæ pauperibus sit eriganda.

¶ Y no deve causar perjuyzio a esto, un lugar dificultoso de S. Agustin, elqual in sermone primo ad dominicam 12. post Trinitatem tom. 10. tratando del precepto de pagar los diezmos inquit *decime tributa sunt egentium animarum,* refertur in c. decime 16. q. 1. Y aunque in

genio

geniosamente Marsilius sæpe citato tract. c. 27. n. 13. pretende explicar Augustinum non dixisse *decimas esse tributa egentium animarum*, vt scilicet indigētibus hominibus debeantur, a Clericis, sed quia ab animabus egentibus præstantur Domino, & ipsius ministris, ut peccatorum suorum veniam consequantur, ita quod sit sensus *Decimas tributum esse non egentibus debitum, sed ab egentibus datum.* Y aunque es aguda esta interpretacion, la verdadera y llana es Augustinum Sensisse decimas esse tributum debitum ad sustentationem indigentium ministrorum, tum quia tributum eius proprie dicitur cui datur, non vero eius, qui dat. Tum etiã quia Paulo post immediatè addit Augustinus, *redde ergo tributa pauperibus*, & in eodem sensu accipitur ab Innocentio 3. in c. tua nobis 26. vers. verum de decimis; ibi: *Verum si ad Deum, a quo cuncta bona procedunt assertores huiusmodi, debitum respectum haberent, vis Ecclesiasticis diminuere non contendent, nec decimas quæ tributa sunt egentium animarum præsumerent detinere.* Atq; ita verissimũ est Augustinum eo loci considerasse decima secundum earum naturam, & institutionem; fuerunt enim a Domino institutæ ad sustentationem egentium levitarum quibus nulla pars terræ, vel aliud quid pia m datum fuit, vnde alerentur præter decimas, ut ab omnium temporalium Cura liberi, vaccarent divinis, & iuxta hanc suam institutionem recte dicuntur, *tributa egentium*, & hodie sic merito appellari possunt, quia Clerici ut tales, & Ecclesiæ decimis indigent, ad suam sustentationem, oblationes enim non sufficiunt, & Clerici suis stipendijs militare non tenentur, ut Paulus ait, & in hoc sensu (qui verus est) locus Augustini nihil obstat, nec ex illo sequitur *teneri Clericos superflua ut debita elargiri ex decimis*, non enim sunt tributa quorumcumq; pauperum, sed ministrorum spiritualium.

Tambien es menester para la questionpresente apuntar algo de la distincion, y division de los Domi-

K nios

nios, porque aunque los Theologos y Iuristas ordinariamente, tot constituunt dominiorum species, quot sunt acquirendi leges, aut modi ipsi, ut constare videtur ex illis in 4. sententiarũ distinct. 15. & ex istis Bartulo in l. si quis vi §. differentia ff. de adquirẽda possessione, y de los mas modernos in l. naturaliter §. nihil commune ff. eodem Alciatus lib. 12. Parergon c. 13. & in l. traditionibus C. de pactis Soto lib. 4. de iust. q. 1. art. 1. Toda via mejor y mas brevemente parece q̃ se puede y deve dividir el dominio delas cosas en tres especies, scilicet, summum, medium, & infimum.

El primero (summum scilicet vel absolutum) nullus hominum habet, nullus enim absolute liberã, & nullis regulis aut legibus subiectam habet facultatẽ disponẽdi de rebus, nisi solus Deus, iux. illud Psalmorum 23. *Domini est terra, & plenitudo eius: orbis terrarum, & universi qui habitant in eo*, & Psalm. 49. *meus est enim orbis terræ, & plenitudo eius.*

¶ Medium vero Dominium est quod apud homines reperitur, quale unusquisq; habet in rebus suis.

¶ Tertium deniq; Dominium infimũ, & in propriũ est quale quilibet princeps, aut superior habet in rebus, aut personis sibi subiectis.

¶ Cum ergo primum Dominium hominibus non conveniat, nobisq; in præsenti de humano dominio in rebus Ecclesiæ sit præsẽs, disputatio, cũ Divo Thoma 1. p. q. 96. art. 4. dominium dividimus vt scilicet aliud sit dominium proprium quod servituti opponitur, & recte difiniri potest, *ut sit propria facultas, disponendi de re in proprios aut quo suis vsus lege nõ prohibitos*, quamuis aliter definiat Bart. in d. l. si quis vi §. differentia ff. de adquir. possess. Et aliud sit dominiũ in propriũ, quod in subditos habet superior & opponitur cuicũque subiectioni, & difiniri potest *quod sit imperandi aut regendi potestas in subditorum, & commune bonum ordinata*, iux. illud Petri Relatum in c. omnis anima de cẽsibus

& Lu-

& Lucæ c.12. *quis putas est fidelis dispensator, & prudens quem constituit Dominus supra familiam suam, ut det illis in tempore tritici mensuram*, & Pauli 4. *sic nos existimet homo ut ministros Christi, & dispensatores ministeriorum De*, & c.9. ibi, *dispensatio mihi credita est.*

¶ A la primera destas dos species de dominio se reduze el que llamamos *util*, o *civil*, y es algo al proprio y verdadero dominio inferior, quale habent Emphiteutæ, & feudatarij, porque aunque a estos nunca los Iurisconsultos le llamaron señores, ut constat ex l. 1. § qui in perpetuum ff. si ager vectigalis, & late osten dit Valazcus de iure Emphiteutico q.13.n.1. toda via apud Imperatores nomen Dominij in eo sensu acceptum reperitur l. in rebus C. de iure dotium, vbi naturale acverum dominium rerum dotaliũ asseritur esse aput vxorem civile vero seu utile apud maritum. Idem reperitur in autenthica, si vero Dominus C. de hæreticis, ubi superior et inferior Dominus nominatur. Atq; ita iux. receptissimas doctorũ traditiones quas refert Valazcus vbi proxime n. 3. se puede dezir q̃ deste dominio proprio, ay en derecho tres grados. El primero, quod nullum in ea re, qua de agitur, agnoscit superiorem Dominum. Secundũ quod proprium Dominum seu directum agnoscit, & *vtile* appellatur, quia videlicet rei utilitaté respicit. Et tandem tertium quod immediate agnoscit vtilé Dominum & mediate directum. Quale habent ij, qui a feudatario, & emphiteuta ex Domini volũtate fæudum aut emphitensim accipiunt, qui non inepte *seu emphiteutæ* vel *sub fæudiste*: appellantur.

¶ La 2. specie de dominio nempe *potestas guvernãdi* in totidem tres grados dividi, & distribui potest, por que ay uno supremo q̃ tienen los supremos Principes Ecclesiasticos, ò seglares. Otro medio que tienen los Obispos, y mayores Prelados Ecclesiasticos, ò señores temporales en lo seglar, que no son supremos, y finalmente el infimo que tienen aquellos, que son los inferio-

feriores a los Obispos, y señores temporales, y tienen jurisdició, ò potestad dellos mesmos, ò por leyes, prescripcion, o previlegio adquirido. Y conforme a esta dotrina, toda y qualquier propriafacultad disponiendo de re aliqua in usu proprios adprimam veri dominij speciem reducitur, omnis verò regendi potestas, ad secundam. Et quamuis apud bonos authores *Domini* ducantur, hi tantum qui de re primo modò possunt disponere, rectè tamen Principes, aut gubernatores, & Prælati Domini dicuntur quatenus sibi subiectis Imperat, & in eorum bonum, seu commune dominantur. Y asi se à de entender y declarar el cap. volumus cum sequenti 89. dict. quatenus æconomum a prælato constitutum *Vice Dominum*: appellant.

¶ Destos presupuestos resultarà manifiesta la 3. opinion, y respuesta de la quæstion videlicet, *que todos los Prela los y clerigos, y ministros de las Iglesias son señores de sus stipendios verdaderamente, y de las porciones que por las Iglesias les an sido señaladas, quantumcumque de illis vel quibuscumq; bonis ratione Ecclesiæ adquisitis humanis legibus in ultima voluntate disponere sint prohibiti*, ut probatur ex supradictis, & dicendis inferius, & pro constanti asseritur ab Angelico Doctore 2.2.q.185.art.7. vers. de his & Divo Antonino 3 p.tit.20.c.1.§.8.

¶ Y se prueva lo primero delas palabras del c. cum in officijs 7. de testamentis ibi, *quia antiquis Canonibus constat esse inhibitum*, que dan bien claramente a entender, que solamente por leyes humanas estan prohibidos los Clerigos de disponer en ultima voluntad de bonis ratione Ecclesiæ adquisitis, y que asi no les obsta defecto de dominio, sino prohibicion dela ley humana.

¶ Rursus comprobatur, quia attenta rei natura stipendium hoc clericis, cælestis militiæ militibus datú quoad propositum non differt ab illo, quod terrestris militibus præstari consuevit, porque lo uno y lo otro

es

es devido por ley natural, ut habetur hic æ 10. & Paul. 1. ad Corinth. 9. Y assi como no se puede negar profanos Dominos fieri, quantumvis eorum sustentationem stipendium excedat, igitur, & eodem modo clerici suorum beneficiorum fructus suos faciunt.

¶ 3. porque no se puede ni deve dezir que sea menos eficaz la ultima division y aplicacion de los bienes Eclesiasticos que se hizo por la creacion de los beneficios, que aquella mas antigua que se hizo in Clericos, pauperes, & Ecclesias, de que dexamos dicho: Sed sic est, que no se puede negar que aquella transferia in singulos clericos, & pauperes portionis suæ Dominiũ, ergo & hæc vltima divisio, & applicatio, per erectionem beneficiorum facta, in eos quibus datur, Dominium transferri debet.

¶ La mayor deste discurso està patente, porq̃ una, y otra division fue hecha por authoridad dela Iglesia como q̃da mostrado. Y la menor mucho mas se prueva, porque es cõclusion certissima, *quod diuisio rei communis, adiudicationẽ habet, & unumquemq; portionis suæ Dominum facit* l. 1. y 2. C. cõmunia vtriusq; iudicij, & colligitur ex ratione Diui Thomæ loco proxime citato, & ex eo quia nihil aliud est, quod huic adquisitioni refragetur, nisi aut bonorum natura, aut intentio Ecclesiæ. Sed hæc non refragantur, ut probatum manet & inferius notabitur, ergo nihil invenitur quod refragetur.

¶ 4. Porque si los Clerigos, ò prelados, no fueran señores de los frutos de sus beneficios, y tuvieran obligacion a dispensar alos pobres todo lo q̃ excediessen de su testamento, per argumentum a sufficienti partium enumeratione, ad id vel divina, vel humana lege obligarentur, sed neutra dominio obstat, aut illis prædictam imponit necessitatem, ergo proculdubio domini sunt.

¶La mayor deste discurso es patente, porque ninguna obligacion puede aver quæ nõ ex divina, vel humana lege proveniat, prout argumentatur Pontifex in extravaganti antiquæ de voto.

¶La menor en quanto a la primera parte tambien se prueva, quia omnis lex divina hodie obligans, aut est naturalis, quæ consistit in primis principijs omnibus notis, aut in conclusionibus immediatis, quæ ex ipsis primis principijs per notas, & immediatas consequentias deducuntur, quales sunt præcepta decalogi. Aut est supernaturalis, quæ pertinet ad sacramenta, & articulos fidei, ut cũ Theologis docet Diu. Thom. 1.2.q.94.art.4. & q.100.art.3. & q.108.art.2.in respõsione ad primum & quodlib. 4.art.13. Dominus Præses Couarr. de sponsalibus 2.p.c.6.§.10.n.1. & lib.3. variarum c.1.n.5. Sed sic est quod lex divina supernaturalis clericis non obstat, ut dictum est, nec etiam naturalis, quia neq; ex primis principiis, neq; ex conclusionibus immediatis deduci potest hæc obligatio dandi pauperibus, quod iustam beneficiatij sustentationé excedit, nec ad decalogi præceptum aliquod reduci potest, ad quæ omnia naturalia præcepta reducuntur, bene ergo consequitur nullam esse legem divinam, prædictá necessitaté Ecclesiasticis bonis imponentem.

¶Y en quanto a la segunda parte de la menor, se prueva, porque los antiguos Canones, que mandavá que estos bienes se dispensassen a los clerigos pobres è Iglesias al principio, ò arbitrio de los Obispos, y despues por las quatro partes como queda dicho. Aunq̃ es verdad que præcipiebant, *ne ultra portionem suam acciperent, nec modum excederent ab ecclesia datum*, nihil tamen obstabant, quominus portionis suæ unusquisq; Dominus fieret, in cuius locum Ecclesiastica beneficia, velut sustentationis stipédia data sunt: igitur nec hodie obstant ergo, consequentia legitime concludit, *quod clerici dominium adquirunt.*

5. ¶Por

¶5. Porque los estatutos de la ley humana, mutatis temporibus iustissime mutantur c. non debet de cõsanguinitate, extravagans 1. de torneamentis Ioannis vigessimi secundi, y assi sucedio en el caso presente, porque la Iglesia echando de ver que estavan muy mudadas las costumbres, & antiquam illam pauperũ multitudinem causamq; distribuendi ipsis ecclesiastica bona iuxta antiquos Canones maiori ex parte defecisse, aliter bona distribui & erigendo beneficia eorum fructus loco stipendij clericalis esse voluit, & cõsequenter Dominos facere.

¶Sexto, porque no se puede pretender ni deduzir precepto divino, ex eo quod Christus Dominus fidelium oblationes in suorum ac pauperũ necessitates dispensabat quod ipsum apostoli etiam observarunt como arriba diximos cerca de la primera opiniõ. Porque se responde que la proposicion *omnis Christi actio est nostra institutio*, recte procedit in hunc sensum, quod quemadmodum Christus Dominus, expræssa quædã præcepta dedit, quædam vero consilia, sic eius facta, quædam ad præcepta: quædam ad consilia, seu perfectionis statum pertinent. Illa autem antiqua distributio & vivẽdi norma, fuit opus perfectionis, quod apostoli secuti sunt, quia cum præcepta Evangelica, & cõsilia prædicarent, & vtramq; vivendi rationẽ docuissent, oportebat eos Perfectissimum vivendi institutum amplecti & consilia Domini sequi, ut cum Theologis probat Sotus super Matheum c. 19. & libr. 2. de iustic. q. 9. art. ult. Sarmiento de redditibus 1. p. c. 1. n. 1, & 3. Apostolorum autem traditiones quas non quasi divinas, & a Domino mandatas promulgarunt, sed quasi suas proprias divinæ legis vim nõ habẽt ideoq; possunt ab Ecclesia inmutari ut cum communi resolvit Marsilius de redditibus c. 31. à n. 12.

¶Septimo, porque tampoco se puede provar præcepto divino, ex eo quod fideles credendi sint bona

Eccle

Ecclesijs contulisse, ut quidquid ministrorum excederet sustentationem pauperibus largiretur, ut contendit Navarrus de redditibus q. 1. monitu 22. n. 1. y 3. quoniam id nulla ratione concludenti, vel authoritate probatur; ut inferius ex contrariorum resolutione clarius apparebit.

¶ Octavo, se conforma este argumento, porq̃ esta obligacion in facto consistit, & accidentalis est, neq; de intrinseca ratione bonorum præsumi potest, facta autem, & accidentia non præsumuntur l. in bello. §. facti ff de captivis Alciatus de præsumptionibus regula 2. in principio Menochius lib. 2. de præsumptionibus præsumptione 2. n. 3. & lib. 6. præsumpt. 34. Marsilius d. c. 31. in fine præsertim cum facile fuisset hanc exprimere conditionem l. vnica § sin autem C. de caducis tollendis, c ad audientiam de decimis cum vulgatis.

¶ Nono, porque todos los authores qui cũ Archidiacono negant *Clericos habere Dominium* fatentur, *eos qui parcenda sumptibus aliquid servaverunt, quod iuxta status decentiam expendere, potuissent Dominos fieri*, y dan por razon, *quia videntur illis ecclesiastica bona data, ad eorum sustentationem cum facultate libere disponendi, & ut eorum Domini fiant, & quasi industria personæ adquisita patrimonialiũ, naturam assequantur*, probarunt maior Adrianus, & alij quos refert & sequitur Navarrus d. q. 1. Monitu 26. sic intelligent Divum Thomam 2. 2. q. 185. art. 7. & pluribus citatis probat Soto vbi supr. Præses Covarr. in d. c. cum in officijs n. 3. vers. 3. de testamentis Sarmiento de redditibus 2. p. c. 7. posit. 22.

¶ Sed sic est, que desto se sigue necessariamente, q̃ lo mesmo se à de dezir en los demas frutos de los Beneficios, aunque excedan la justa sustentacion de los ministros, cũ enim omnes ecclesiastici redditus eiusdem sint naturæ, si ea quæ sustentacionem excedunt ex debito iustitiæ pauperibus danda sunt (ut prædicti

putãt

putát) poco importa que excedá, quia beneficiarius noluit consumere, cum posset, aut quia non potuit; absurdumq; videtur dicere deterioris esse conditionis hominem liberalem, quam sordidum, & avarũ; Y tambien porque Navarro, y los que alega propterea voluit Dominum fieri beneficiarium, eorum quæ servavit, cum posset cõsumere: quia cum omnia illa iusta decentiam status ad sustentationem sint necessaria, videntur ei data tamquam iustum stipendium eo animo ut eius fiant. Cum autem iusta, ac decens sustentatio non consistat in puncto indivisibili; sed boni viri arbitrio æstimanda sit, secundum consuetudiné loci, personæ dignitaté, & ipsius beneficij qualitatem, prout ipsemet Navarrus fatetur; & probat tex. in c. & si quæstiones de simonia, & in c. non cogãtur 41. destintione; gl. celebris in c. Clericus vere necessitatem ad finem 21. q. 2. Abbas in c. statuimus de maioritate. Quæ omnia cum non possit Ecclesia in singulis personis examinare, merito potuit arbitrare beneficiorum fructus, iustum constituere sustẽtationis stipendium: ac per consequens eo animo dedisse, ut Clerici fiant; etenim (si ut prædicti fatentur) Domini fiunt Clerici eius portionis, quæ ad iustam sustentationem boni viri arbitrio desideratur, necessario fateri oppottet, Clericos Dominos esse fructuũ, quos Ecclesia iusto arbitrio eorũ sustentationi destinavit.

Y esto mesmo se confirma por razõ irrefragable; porque todas las vezes que alguno deve a otro alimẽtos annuos, mẽstruos, vel quotidianos, si dà alguna cosa quotanis, vel quot mensibus, vel quotidie, videtur quasi ex conventione ita dare, ut si quid excesserit, eius fiat, cui datur? & si quid defecerit, non teneatur, nulla admissa computatione, pro ut bene probat & subtiliter intelligitur tex (iuxta verum sensum) in c. salubriter de usuris. Quin imo ita diligentes, ac pro

vidi facere solent, ut bene advertit Sotus d. art. 3. in responsione ad obiecta, cum ergo fideles Ecclesiastici ministris congruam debeant sustentationem optimo consilio Ecclesia, ut quotidianæ dispensationis laborem, & cõputationis difficultatem evitaret, quasi ex conventione unicuique sui beneficij fructus tãquam stipendium assignavit.

10 Decimo porque es conclusion cierta, y conceden los Doctores *Clericos qui sacra faciunt, divina celebrãt officia, concionantur, Confessiones audiunt, vel simile præstant spirituale ministerium, Dominos fieri bonorum, quæ occasione illorum officiorum eisdem dantur.* Vt originaliter docuit Cynus in auth. licentiam C de Episcopis, & Clericis, & alijs relatis. Abbas in c. cum in officijs n. 8. & in cum esses n. 26. de testamentis Hostiensis receptus in c. quia nos eodem tit. Dominicus, & Perosinus in c. præsenti in principio de officio ordinarij lib. 9. Silvester vero Clericus § 4. & multis citatis; idem cõcedit Navarrus de redditibus q. 1. monitu 19. n. 2. ergo idem dicendum est de fructibus beneficiorũ, quia nulla excogitari potest ratio probabilis, quæ suadeat, potius fieri Dominos eorũ bonorum quæ eis dantur propter spiritualia ministeria, quam habẽtes beneficia fructuum eorum quæ propter idem officium conceduntur iuxta c. ultimum de rescriptis lib. 6.

11 Vndecimo se prueba manifiestamente esta sentẽcia con los textos siguientes. Primo ex c. 4. 12. quæst. 2. post medium dum iubet Episcopos rationem reddere illius quartæ, quam Ecclesiarũ fabricis antiqui Canones dari volebant, redditq; rationem *quia nefas est sacris ædibus distructis, ut in suũ lucrum Episcopus convertat, quæ sunt ipsis deputata.* De cuyas palabras se sacã para confirmacion dos ponderaciones. Prior en quanto aquel texto dispone que los Obispos den quenta de la quarta parte deputada para la fabrica de las Yglesias, pero no de la suya, quam utiq; rationem sacri

Canones

Canones reddere præcepissent, si ultra necessariam sustentationem de sua quarta nihil posset Episcopus expendere. Posterior dum textus nefas putat Episcopum in suum lucrum convertere alienam quartam, non vero suam, aperte significans posse suam, nulla reddita ratione in proprium lucrum convertere.

El 2. texto es el cap. de redditibus eadem causa, & q. in fine, adonde se manda que el Obispo restituya las tres quartas conviene a saber de los Clerigos pobres, y fabricas que por espacio de tres años avia tomado para si, pero el residuo de su quarta parte no se le manda que lo restituya; nec sibi vendicare prohibetur.

ARGVMENTA AB ABSVRDO vitando.

TAmbien se prueba esta sentencia a vitãdis absurdis, y el primero que se siguiria de la del Arçediano, y sus sequaces qui negant *Clericos dominium habere fructuum suorum beneficiorum*, quod nec etiam fierent Domini distributionum, cũm illæ partes sint eorundem fructuum Ecclesiasticorum, quod ita concedit Navarrus d. tract. monitu 3. & sequenti probat Sarmiento eodem tract. 2. p. c. 8. n. 1. & iterũ 3. p. c. 7. n. 5. hoc tamen falsum est, & contra textum expressum in c. unico de Clericis non resideͤtibus lib. 6, quem non sat bene evitare, nititur Navarrus d. loco, dum ait *non posse ex eo textu desumi argumentum a sensu contrario contra expressa iura, quæ indistincte aiunt Episcopos, & alios Clericos dispensatores tantum esse bonorũ Ecclesiasticorum* Quæ referuntur 12. q. 1. per totam, confunditur enim hæc Navarri evasio in primis quia ex eo textu non solum a sensu contrario, sed in sensu necessario argumẽtum desumitur, ut supra diximus circa tertiam opinionem, & advertit Marsilius d. c. 29. a n. 1. Deinde quia quamvis a sensu contrario capiatur argumen

argumentum firmissimum est iuxta tex. in l. 1. ff. de officio eius, c. cum apostolica de his quæ fiunt a prælatis, quoniam nullo iure statutum reperitur Clericos non fieri Dominos distributionum, & contrarium per illum textum docuit communis cum gl. in extravagáti suscepti veró cósuevit in fine ne sede vacante inter communes testatur communem Patrisius cons. 33. n. 10. lib. 4.

SECVNDVM ABSVRDVM.

SEqueretur etiam pensionarios, quibus temporali titulo absq; ullo spirituali onere portiones dantur fructuú Ecclesiasticorum, eorum Dominos non fieri? quod absurdum videtur, & contra ea quæ scribit Hugas de pensionibus q, 52. n. 4. quo loco ait *pēsiones decursas ad hæredes pensionarios pertinere.* Resolvit Dominus Præses Covarr. in c. cum in officijs de testamentis n. 6. Sarmiento d. tract. c. 7. n. 1.

TERTIVM ABSVRDVM.

SEguirse hia q̃ los prestimonios eregidos ex fructibus beneficiorum tendriá la misma carga de dar ex debito iustitiæ a los pobres lo que sobrasse, ni ser señores dello aquellos a quien se dá los dichos prestimonios. Quod etiam absurdum videtur, quia prestimonia sunt tituli temporales, & multoties dátur laicis, vel Clericis coniugatis propter temporale obsequium, absque onere spirituali, ut docet Ioannes Andreas in c. 1. n. 3. de rerum permutatione. Abbas cós. 47. n. 4. l. 2. Mádosius in regula chácellariæ 33. q. 2. n. 2 Hojeda de incompatibilitate 2. p. c. 8.

QVARTVM ABSVRDVM.

SEguirse hia tambié ex illa durissima Archidiaconi, & sequatium sétentia invictissimū Regem nostrum

trum que tiene muy grande parte de las rentas Eccleſ ſiaſticas en las tercias, no adquiriria el dominio dellas, y tendria obligaciō ex hiuſticiæ loque ex ſe dieſſe de ſuſtentacion, darlo a los pobres, y no poderlo expender en otros uſos: ut vi argumenti oppreſſus concedit Navarrus in d. tract. de redditibus q. 1. monitu 33. quod quidē abſurdum eſt, & uſui communi omnino contrarium. Y que anſi miſmo los legos, a quiē antes del Concilio Lateranenſe fueron concedidos los diezmos iuxta text. in c. cū apoſtolica de his quæ fiunt a Prælatis, gl. vero laicos in c. prohibemus de decimis, & quas ab ipſis laicis iuſte poſſideri, utrobique Doctores affirmant, & cum cōmuni Dominus Præſes Covarr. lib. 1. variatum c. 17. n. 6. earum decimarum non fieri Dominos, & exceſſum pauperibus teneri reſtituere.

QVINTVM ABSVRDVM.

SEqueretur etiam que los bienes muebles, y rayzes de la Ygleſia que por ella ſon dados alos legos propter obſequium temporale, ſive iure fæudi, ſive alio ſimili titulo ipſorum non fieri, nec de eorum fructibus poſſe ad libitum diſponere: porque eſtos bienes ſon Eccleſiaſticos, y de la meſma naturaleza, y para el meſmo fin deſtinados, que los demas bienes de la Ygleſia, y ſus frutos eſtan deſtinados: conſtat autē horum dominium laicos habere, ex c. 1. el ſegundo de fæudis c. ad noſtram de rebus Eccleſiæ, caput per tuas de donationibus: igitur negandum non eſt Clericos eſſe Dominos, abſurdum enim foret laicos fieri Dominos bonorum Eccleſiaſticorum, quæ præcario, vel iure fæudi, aut ſimili titulo conceduntur, & eorum fructus ſuos facere: Clericos autem de fructibus beneficiorum ſuorum tamquam Dominos diſponere non poſſe, & magis abſurdum poſſe Eccleſiam bo

na immobilia gratuitis, vel onerosis alijs dare, ut Domini fiant, ut probant præcitata iura, & caput sine exceptione cum sequentibus 12. p. 2. & totus titulus de rebus Ecclesiæ, & non posse beneficiorũ fructus ministris Ecclesiasticis ita dare, ut eorum fiant.

ARGVMENTVM QVOD RETORquetur contra Archidiaconum.

No es poco efficaz el arguméto para refutar la opinion de Arcediano, y sus sequaces que pretenden que al principio de la Yglesia por ley divina fue impuesta esta carga a los bienes Ecclesiasticos, *ut præter sustentationem nihil sibi Clerici usurparent*, & hanc divinam legem ex facto Christi Domini, & Apostolorum, & usu Ecclesiæ illius temporis colligere prætédunt: ut videre est apud Navarrum d. q. 1. monitu 21. cum sequentibus, sed sic est quod Christus Dominus eiusq; Apostoli, & Santissimi Vicarij, qui eis successerunt, non omnibus Episcopis, aut Clericis hæc bona dari volebant, sed illis tantum qui sufficienti carerét patrimonio, & indigerét, ut aperte probat caput sint manifestæ, & caput ex his 12. q. 1. ex Canonibus Apostolorum desumpta caput Episcopus, caput ultimum eadem causa, & q. 1. igitur si ex primeva Ecclesiæ dispensatione, & offerentium animo divinæ legis præceptum desumitur, necessario fatendum est non posse divites Clericos, aut qui patrimonium habent sufficiens, eo servato, uti bonis Ecclesiasticis ad suam sustentationem, ut tunc non poterant: hoc auté est falsum, & contra caput cum secundum de præbédis, (& ipsi adversarij fatentur) & bene probat Innocentius receptus in c. Episcopus de præbendis, Mayor Adrianus, & Soto dictis locis, & idemmet Navarrus d. q. 1. monitu 33. & iterũ in Epistola 1. post tract. de reditibus, quo loco cótrarias authoritates nõ bene declarat

clarat. Luego bié se sigue que de aquella primera dispensacion de los bienes Ecclesiasticos, no se deduze bié en esta materia præcepto de ley divina, sino que todo esto se ha de atribuyr a leys humanas Ecclesiasticas, quæ mutatis temporibus primam illam dispésationem immutarunt.

Y finalmente pro choronide prueva esta sentencia el c. cum in officijs detestamentis al principio en quanto reprueva lacustumbre de algunos Clerigos, que por su arbitrio transferian los bienes adquiridos por la Yglesia, y el fundamento es, *quia illud erat contra officium Charitatis?* tum sic si los Clerigos no fueron señores de los frutos de sus beneficios, y de aquello q̃ con ellos comprassen, y solamente pudiessen recibir el sustéto, proculdubio non contra Charitatis officiũ fecisent illi, qui bona testamento in alios pro arbitrio transferebant? sed contra præceptum iustitiæ. qui enim de alieno invito Domino disponit, iustitiá offendit, cum ergo Lateranése Conciliũ illic definiat *solum Charitatis officium offédisse Clericos illos*, manifeste supponit, *Dominos esse, & quod nisi lege Pōtificia ea ratione Charitatis fundata impedirentur, potuisset de eis libere testari.*

RESPVESTA DE LOS ARGVmentos.

Y Retiniendo esta verdad se responde a los argumentos de Arcediano, y Navarro, quæ congerit d. 1. q. respondens Soto, ubi proxime Sarmiento de redditibus 4. p. c. 2. & 3. Marsilius in eodé tract. c. 23. sed ex divisione temporum supra præhabita nó erit difficile illa refutare; brevi enim compendio dicendum est, authoritates omnes cōgestas a Gratiano 12. q. 1. & illas quas adducit Navarrus d. q. 1. monitu 21. in tres dividi partes: aliæ enim probant *Clericos nihil proprium habere posse*, secundæ probant *posse habere proprium*

priũ m patrimonium, dũmodo de bonis Ecclesiæ nihil accipiant. Tertiæ tandem concedunt, *& proprium habere, & de bonis Ecclesiæ accipere sustentationem posse.*

Primæ intelligendæ sunt de illis Clericis, qui cõmunem, & regularem vitam sub Episcoporum disciplina profitebantur; idq; vel ultro, vel quia non aliter ad Clericalem ordinem admitebantur; & de his agit tex in c. 1. cum sequentibus usq; ad c. 7. 12. q. 1. quod bene colligitur ex authoritate Gregorij, & c. quia tua & c. quoniam eadem q. ubi in Ecclesia Angliæ (quæ eo tempore fidem suscepit) illam vivendi rationem Gregorius instituit: sic etiam procedunt tex. in c. nolo, & in c. quo sunt, & in c. non dicatis, & omnes aliæ authoritates, quæ absolute Clericis dominium interdicunt.

Secundæ vero authoritates, quæ permittunt *Clericis proprium habere, dum tamen de bonis Ecclesiæ nihil accipiant*: intelligendæ sunt de illis Clericis, qui neque expresse, nec tacite proprijs renunciabant, eo tempore, quo non licuit habẽtibus sufficiens patrimoniũ, aliquid ab Ecclesia accipere, quia tunc nõ licebat Ecclesiastica bona, nisi egẽtibus dare, & ita procedit tex. in c. sint manifestæ c. ex his c. Episcopus caput præcipimus caput illi autem cum sequentibus eadẽ q.

Tertiæ tandem authoritates quæ permittunt *Clericis habere proprium patrimonium, & accipere ab Ecclesia sustentationis stipendium*; intelligendæ sunt de Clericis, qui ad spiritualem laborem vocabantur, eo tẽpore, quo neque cõmunem vitam profitebantur: neq; pro prijs bonis contenti, Ecclesiastico stipendio renunciabant, & ita intelligendus est tex. in c. Clerici 1. q. 2. & authoritas Divi Pauli, de qua in c. cum secundũm de præbendis, y todas las demas authoridades prædictæ quatenus de Clericis agunt.

Y en quanto tratan de los Obispos, y dizen *que son dispensadores, y no señores*: proceden, y se entiendẽ de a-

quel

quel tiempo quo in eorum potestate erant in communi omnia bona Ecclesiastica, & ab ipsis in propriam sustentationem in Clericos pauperes, & Ecclesias dispensabantur: estq; etiã circa Episcopos, & ad argumẽtorum resolutionem diligenter advertendum antiquos Canones, & Sanctorum Patrum authoritates, q̃ dizen *que los Obispos no sõ señores* (como queda advertido) procedere quod bona immobilia, & iura ipsa percipiẽdi decimas, & oblationes, ex quorum fructibus ministri, & pauperes alevantur, quia nec olim Domini erant, nec hodie sunt, ut supra diximus, & probat caput secundum de donationibus; quoad fructus vero, & redditus prædictorum bonorum intelligendæ sunt ante factam divisionem per Ecclesiam in quatuor partes, ita ut tunc nihil proprium facere possent, præter id quod sustentationi fuisset necessarium, iuxta dictum caput præcipimus, & caput Episcopus 12. q. 1. Postquã vero in quatuor partes divisio facta fuit permanserunt quidem dispensatores illius communis acervi, portionis tamen suæ, seu quartæ, quam Ecclesia ad eorum sustentationem destinavit, non dispensatores, sed Domini facti sunt; d. cap. quatuor cũ sequentibus 12. q 2. & patet ex verbis d. capitis quatuor ibi *integram in istis dispensavit,* & ibi *si clerus ultra delegatam sibi summam nihil insolenter noverit expetẽdum, & ex d.c.* ex redditibus ad finem.

De que se sigue que como todos los lugares traydos por Navarro, y los sequaces de su opinion hablen de aquel tiempo, en que los bienes eran communes, y se dispensavan por los Obispos, quod non solũ nõ obstant dominio Clericorum hoc tempore, quo iam communis illa dispensatio, & divisio in quatuor partes cessavit, ut bene docent Innocentius, & Hostiensis in c. ultimo de his quæ fiunt a maiori parte capituli. Abbas in c. 1. de Ecclesijs ædificãdis per tex. ibi Decius cõs. 118. Craveta cons. 16. in princ. & alijs citatis

O Marsi-

Marsilius d.loco n. 47. per textum in c.ultimo,ut Ecclesiastica beneficia,sed etiam plane dominium Clericorum confirmant:quia sicut Clerici olim manente divisione portionis suæ fiebant Domini, ita beneficij fructus, qui eiusdem portionis vicem, & naturã habent,suos faciunt.

Ad textum vero in c. si privatum 12. q.1. respondent Sarmiento d.loco; Marsilius c.23. n. 31. intelligendum esse de bonis immobilibus quod parum cõvenit illius textus verbis, ideoq; dicendum Augustinum illic agere de Episcopis, & alijs prælatis illius tẽporis,quo non licuit habentibus patrimonium sufficiens aliquid ab Ecclesia recipere, ut supra diximus, & advertit Gratianus post caput præcipimus.§.notãdum eadem causa,& q possunt etiam multæ Sãctorum authoritates declarari,ut non quasi præceptum necessarium,sed quasi salutare consilium præscripserint,Clericos bonis Ecclesiæ, vel proprijs patrimonialibus, non quasi suis, sed quasi commendatis uti debere:ad argumentum perfectionis.

Tampoco obsta este argumento que en primero, y tercero lugar truximos: *videlicet quod Ecclesiastica bona divina lege illud onus habent, ut quidquid sustentationem ministrorum excedit,pauperibus largiatur.* A que diferentemente responden Soto, Sarmiento, y Marsilio sæpe citatis locis, y Sarmiento 4.p. c.2.n.6.fatetur lege divina Ecclesiasticis bonis illud onus fuisse impositum pero dize que esta ley fue general, y comun sin tiempo,modo,ni cantidad que se uviesse de dar a los pobres, y q̃ assi quedò esto para determinar por ley humana,unde quemadmodum quælibet determinatio iusti cõmunis ab humana lege facta, ius humanum est, & non divinum, ut docet Divus Thomas 1. 2. q. 95.art.2.& 2.2. q. 85. art.1.ad primum Soto lib. 1.de iustitia q.5. art. 1.ubi plura exempla adducit,sic etiã lex quæ determinavit portionem aliquam dandam

esse

esse pauperibus, & modum dispensationis præscripsit, humana est, & potuit immutari, ideoq; licuit Ecclesiæ beneficiorum fructus ab illo onere liberos Clericis loco stipendij assignare.

Pero esta respuesta de Sarmiento no es segura, ni quita la difficultad, porque si por ley divina fue impuesta carga de dar a los pobres, esta no fuera general, y comun (como Sarmiento piensa) sino espicial porque mandaria dar a los pobres todo lo que excediesse a la sustentacion, y porque aunque (sin perjuyzio de la verdad) se le concediera a Sarmiento que esta fuera ley general, y comun, toda via apretara el argumento, porque aunque en este caso pertenecie sse a la ley humana determinar en que tiempo, y modo se avian de proveer a los pobres, toda via no pudo determinar la ley humana *nihil esse pauperibus dandum*; sicut non potest alia præcepta divina generalia, & cõmunia ita declarare, ut nunquam obligét, esset enim id potius tollere, quam determinare, cum ergo lex Ecclesiastica dum beneficia instituit, & eorum fructus loco stipendij Clericis assignavit, nullam portionem pauperibus dandam determinaverit, necessario fatendum est non fuisse illud onus lege divina impositũ.

Y assi Soto d. art. 3. distinguit inter bona Ecclesiastica, & concedit illis bonis, quæ tempore permitivæ Ecclesiæ a fidelibus fuerunt oblata, illud onus divinum a lege inesse quasi ea cõditione data fuerint, atq; ideo si quia exciterint, dispensáda esse, ut primo illo tempore: decimas vero, & alia bona, quæ post creata beneficia fuerunt data Ecclesijs, contendit nullum onus habere a divina lege dandi pauperibus ex debito spiciali.

Marsilius autem c. 27. a n. 34. absolute negat *legẽ aliquã tale onus fuisse impositum*, y esta respuesta es la verdadera, ut ex prædictis colligitur, y se prueva, porque en lo que toca a los diezmos, ex supradictis patet, nõ fuisse datas sub ullo onere, quia nec a fidelibus ultro

fuerũt

fuerunt oblatæ, ut potuissent illis tale onus imponere, sed quasi debitæ ab Ecclesia exactæ, ut inquit cap. parrochianos de decimis, quæ non ita decimas dari præcipit, ut quod sustentationem excedit, pauperibus detur, sed simpliciter ad sustentationem ministrorũ, eo modo quo lege veteri iuditiali levitis præstabantur.

Rursus de alijs bonis, quæ post divisionem, & institutionem beneficiorum Ecclesijs data sunt exploratum est onus illud nulla lege divina, nec etiam humana habere, como largamente dexamos provado.

Y finalmente los bienes que primevo illo tempore fuerunt oblata, son de la mesma naturaleza, ut eorum redditus post divisionem Clericorum fiant, como los de mas frutos, sin embargo de las consideraciones de Navarro, porque aunq̃ ayan sido ofrecidos en aquel tiempo que assi se dispensavan, no se sigue que esta fue la causa final, o modo de offrecerlos, sed potius pietatem, & Charitatem, qua Ecclesias prosequebantur, causa vero impulsiva, fortassis potuit esse quia viderent fideles offerentes ea bona in opera pia dispensari, sed sic est quod causa impulsiva, vel modus non facit actum conditionalem, l. Titio centũ in princ. & ibi Bart. ff. de cõdit. & demõstrat. l. 2. §. ult. ff. de donationibus l. 1. §. sexto ff. postulando, & verum de conditionibus appositis congerit multa Tiraquelus in tract. cessante causa limitatione 1. quid autem sit causa finalis, & quo pacto cognoscatur? docuit Divus Thomas 1. 2. q. 1. art. 1 & 4. & alijs relatis. Dominus Præses lib. 1. variarũ c. 20. n. 2. Quod autem causa finalis ob quam fideles bona offerunt Ecclesijs, non sit illa dispensatio in pauperes, probatur efficaciter, ex d. c. verum de conditionibus appositis, & ex c. penultimo de his quæ fiunt a Prælatis.

Tambien se responde al segundo argumento (que algunos piensan ser efficacissimo) videlicet fideles nihil amplius Clericis debere, quam iustam susten-

tationem

tationem: igitur quod ultra dederunt, indebitũ fuit; & per consequens iuxta vero similem, & piam offerentium mentem, quod superest pauperibus videtur erogandum. Porque a este argumento responde Soto d. art. 3. pagina 5. versic. sed nec negando la consequentia, porque etiamsi fideles non plus deberẽt ministris spiritualium, quàm sustentationem, toda via prudentia postulat, que se le constituiesse cierto stipendio, y este arbitrio de la Yglesia, ad quam pertinet de hoc iudicare, & quæ cuiusque beneficij fructus tanquam stipendium iustum constituit. A cuya respuesta se deve acrescentar, que todos los bienes que de mas de los diezmos a las Yglesias fueron offrecidos (per argumentum a sufficienti partium enumeratione) o fueron dados espontanea, y liberalmẽte, o con alguna carga; si primum, non habent onus aliquid dandi pauperibus: si cũ aliquo onere, eo impleto omnia fiũt eius, cui data sunt: decimas vero ab Ecclesia fuisse taxatas, non ut singulorum, sed ut omnium, sive totius Ecclesiastici ordinis stipendium, y aunque oy parezca mayor que lo q̃ fue en la ley antigua, como consideran Cayetano, y Soto dictis locis, quia tunc Levitæ undecimam populi partem faciebant, hodie vero Clerici, nec quinquagessimam; respondetur Ecclesiam ad sustentationem ministrorum, & Ecclesiarum decimas exegisse, ut in d. c. penultimo de his quæ fiũt a Prælatis, non vero ad eleemosinas pauperum, quoniam non tenebantur laici eleemosinas pauperum Ecclesijs tradere dispensandas, nec videri debet decimarum stipendium maius iusto, tum quia quanvis Clerici hodie non sint quinquagessima pars populi, fortasse propter uberrimos fructus terræ promissionis, decima pars illius populi maior portio erat levitis, quam hodie sit Clericis decima totius populi, tum etiam, quia vel certe hodierni mores ad decentem Ecclesiarum ornatum, & fa-

 bricam

bricam, & status Clericalis sustentationem multo maiores exigunt sumptus, & tandem, quia unũ erat tunc templum, cuius fabricã, & expensas Levitæ non præstabant, hodie vero pene innumeræ sunt Ecclesiæ, Monasteria, & Sacella, quæ Ecclesiasticis sumptibus sustentantur, & ita prædictum argumentũ nihil probat, nec concludit.

Y finalmente no obsta otro argumento) que tambien los sequaces de Arcediano reputan por efficaz) videlicet antiquam divisionem in quatuor partes, de qua in d. c. quarto cum sequentibus 12. q. 2. non immutasse bonorum naturam, sed adhuc unicuiq; quartæ pristinũ mansisse onus dandi superflua, rursus, nec ultimã divisionẽ per institutionẽ beneficiorũ factã, onus, seu quartã pauperibus antiquis Canonibus taxatam substullisse, quod nimia contumacia contendit Navarrus d. q. 1. monitu 50. (Y paraque la verdad se conozca mas claramente) ultra de lo que el ponderã, parece que se puede confirmar este argumẽto ex eo quia cũ posterior lex, priori nõ est cõtraria, ad ipsam trahi debet, l. sed & posteriores ff de legibus, ita quod legũ correctiõ fugiẽda sit, nec admitẽda, quoties subsequens ita potest interpretari, ut præcedenti conveniat c. cum expediat de electione lib 6. l. præcipimus C. de appellationibus, sed sic est, que los antiguos Canones, que dividieron en quatro partes los bienes Ecclesiasticos, se puedẽ entender, que no quitaron la carga de dar el excesso a los pobres, y tãbien la ultima division de los beneficios, ita declarari, ut quartam pauperum per antiquos Canones taxatam, non ademerit, quanvis dispensationem, quæ olim apud solos Episcopos fuit, in omnes beneficiarios divi serit, de tal manera que cada uno tenga obligacion a dipensar los frutos de su beneficio, de aquel modo, forma, y manera, que los Obispos dispensavan todos los bienes: igitur sic videntur prædictæ divisiones de-

clarandæ

clarandæ. Accedat in confirmationem argumenti que la primera division por quatro partes retuvo la porciõ de los pobres, y la ultima hecha por la institucion de los beneficios, embolvio la quarta de los pobres, y de la fabrica, de tal manera que ni una, ni otra parece separada de la porcion de los Clerigos: igitur credendum videtur utrũque onus in Clericos fuisse translatum, & fabricæ iuxta caput 1. de Ecclesijs ædificãdis, & pauperum cum neque extincta reperiatur, nec apud alios translata: y de la misma manera que antiguamente los Obispos, si quartam aliorum usurpabant, restituere tenebantur iuxta caput de redditibus 12. q. 2. docet Divus Thomas, & Cayetanus d. artic. 7. Soto ubi supra. Sarmiento de redditibus 3. p. c. 1. n. 2 sic etiam hodie beneficiarij omnes teneantur pauperibus restituere, quidquid ex portione illis debita usurparunt. Porque aunque a este argumento se responde por los modernos, como Sarmiento d. 4. p. c. 2. & Marsilius c. 22. eiusdem tract. Quibus tamen omissis mas clara, y facilmente se responde, divisionem per quatuor partes factam, non immutasse naturam bonorum, sed dispensationi modum dedisse, per quem sicut antea unusquisq; Clericus fiebat Dominus eius portionis, quæ ab Episcopo dabatur, sic etiam post divisionem, neque onus dandi pauperibus in primitiva Ecclesia, vel etiam postea fuit inferioribus Clericis impositum, quibus ab Episcopis sustentatio dabatur, sed solum Episcopis, in quorũ potestate erant omnia bona iuxta caput primum, & capũ unio 10. q. 3. cap. expedit cum sequentibus 12. q. 1. c. omnes Basilicæ 16. q. 7. atque ideo onus illud dispensandi ad Clericos transire non potuit, quod eis nunquam impositũ fuit, præsertim quia si Romani Pontifices, qui beneficia constituerunt, voluissent Clericos non Dominos, sed dispensotores fructuum facere, longe commodius fuisset apud Episcopos hæc dispensa

pensationem retinere prout ante fuit, ob ratioñe, de qua in c. quicunque 10. q. 1. ideo de primo ad ultimum fateri oportet onus illud dispésandi pauperibus non fuisse Clericis impositum,

Yaũque de los Obispos parece que avia mayor razon de dudar, porque conforme a aquellos Canones antiguos 12. q2 :illis tantum dispensatio credita fuit & onus dãdi pauperibus impositum, quod aperte sublatũ non legimus: & quia (ut supra in divisione temporum provavimus) vero simile est omnia bona quæ ante divisionem Ecclesijs omnibus fuerunt oblata, apud Cathedrales remãsisse, & Divus Thomas d. art. 3. Episcopis tantum concedit dominium portionis suæ, nec cõstat utrũ omnes fructus Episcopatus, illis loco suæ portionis fuerint relictæ, præsertim in Hispania, ubi magnis abundant redditibus; prout considerat Caycranus eodem art. 3. & cum inferioribus Clericis universalis consuetudo facultatem permiserit, testandi de fructibus beneficiorum; Episcopis tamen id nunquam permisit, & quod olim postquam Clerici a communione recesserunt, percipiebant Episcopi tertiam partem decimarum, & oblationum cum onere reparandi Ecclesias, iuxta caput ut 10 cũ sequentibus 10. q. 3. quod hodie, & consuetudine, & lege Clericis est impositum, iuxta caput 1. & cap. de his, de Ecclesijs ædificandis, ita ut vero simile videatur, apud Episcopos onus pauperum mansisse, ut sic inter eos, & Clericos, æqualis fieret divisio, & Episcopi suam, & pauperum habeant portioné: Clerici vero, & suam, & fabricæ; nihilominus tamen Soto, Sarmiento, Marsilius, & alij noviores (quos late defédit Michael de Palacios in tract. de Contractibus, & restitutione lib. 2. c. 5.) verius etiam Episcopos liberant ab onere dando pauperibus ex debito iustitiæ: ex eo fundamento, quia quemadmodum Clericis, sic Episcopis, suorum beneficiorũ redditus ab Ecclesia loco

stipendij

ſtipendij dati ſunt; quod ex eo maxime confirmatur; quia cũ de legis ſentẽtia dubitatur, uſum, & praxim attẽdimus, quæ eſt optima interpres, l. ſi de interpretatione ff de legibus, cap. cum dillectus de conſuetudine cum vulgatis, uſus vero, conſuetudo, & praxis Eccleſiæ immemorialis habet, ut Epiſcopi tanquam Domini, dum vivant de ſuis redditibus diſponant, nec ad reſtitutionem etiam abutendo teneantur, igitur procul dubio ea fuiſſe videtur Eccleſiæ intentio, dum bona, & beneficia diviſit.

AB AVTHORVM NVMERO.

Y No ſolo con razones, y argumentos es eſta opinion mas verdadera, y ſuperior, ſino tãbien Doctorũ numero, & authoritate potior, y demas de los que quedã alegados ſupra ad tertiã ſentẽtiam, le tuvo Cardinalis in Clementina gratiæ numero 12 de reſcriptis, & iterum in Clementina quia contingit, num. 10 de religioſis domibus, quin imo Marſilius de redditibus cap. 34. in fine, & cap. 15. ennumeratis authoribus oſtendit hanc ſententiam receptiorẽ eſſe, refert enim 34. authores, qui Archidiaconi opinionem probaverunt, & 55. qui adverſus Archidiaconum hanc noſtram confirmarunt, & præter ab eo rellatos eam probant Mathienço, & Spino ſupra citati, & ultra Divum Thom. d. artic. 7. probat idemmet Thomas Quolibeto 6. artic. 2. in reſponſione ad tertium, dum ait. *Quod ubi bona ſunt diſtincta, eadẽ ratio eſt de portione Epiſcopi, quæ de patrimonialibus*; neq; contrarium voluit idem Thomas 2. 2. quæſt. 43. artic. 8. quamvis à Domino Præſide in capite. cum in officijs num. 4. de teſtamentis, & Navarro quæſt. 1. monitu 49. num. 3. pro contraria parte citetur, fruſtraq; Navarrus ibidem num. 15. contendit Divum Thomam citatis locis ad ſuam trahere ſententiam; qui apertiſ-

ſime contrariam probat, quam etiam ſequuntur ple
rique alij Theologi, ſcilicet Adrianus, Gabriel, & An-
tonius ſupra relati, & alij quos refert Marſilius d. cap.
35. & ultra illos Paludanus in 4. diſtinctione 15. q. 3.
de Eleemoſina verſ. quinta concluſio in hæc verba.
*Clericus ſicut poteſt ſuperflua erogare in vita, ita in morte po-
teſt teſtari de pecunia redacta ex præbenda, & fructibus in hor
reo cõditis, quod non eſset, ſi non fuiſſet Dominus de iure* Qui
dum ait *Clericos teſtari poſſe*, intelligendus eſt, ſuppoſi-
ta conſuetudine, ut ex eodem colligitur, diſtinctione
24. quæſt. 3. ad finem, eandem ſententiam late pro-
bat Palacios d. loco, y aſsi cum nan ſolum ſit Docto-
rum numero receptior, ſed etiam melioribus nitatur
fundamentis, tuta concientia intrepide, in utroque
foro ſervari debet, quanvis Navarrus id non patiatur
pro quo nihil facit Tridentinũ ſeſſione 25. de refor
matione cap. 1. ut bene advertunt Sarmiento, & Mar
ſilius dictis locis, nec audiendus eſt Dominus Ludo-
vicus de Molina lib. 4. cap. 10. numero 46. qui inter-
forum interius, & exterius diſtinguit.

Deſta reſulucion tambien queda refutada la ſe-
gunda ſentencia de Hoſtienſe, y della ſe collige reſ-
pueſta a ſus fundamentos, que por no alargar dema-
ſiadamente eſte papel, no ſe proſigue ſu diſcurſo ad
longum

Quibus ita præmiſſis, tambien como al principio
apuntamos dello reſulta reſpueſta del caſo preſen-
te, y que las deudas del Señor Arçobiſpo ſe an, y de-
ven pagar de ſu expolio, idque ex vulgato, & indu-
bitato iuris principio, *quod bona alicuius, neque ſunt*, ne-
que dicuntur niſi deducto ære alieno, y anſi aunque
la reverenda Camera ſucceda en eſtos bienes no pue
de en mas de aquellos que reſtaren pagadas las deu-
das, pues haſta entõces, ni tienen, ni merecen eſte nõ
bre l. ſubſignatum §. bona ff de verborum ſignifica-
tione, y en proprios y individuales terminos parece
que

que lo prueva un texto inevitable in d. cap. præsenti §. porro de officio Ordinarij lib 6. ibi *porro ubi ex privilegio, vel cõsuetudine, seu alia de causa rationabili, sibi aliquis prædictorum asserit bona competere supradicta, hoc de illis bonis solum debet intelligi, quæ solutis debitis, si qua sunt reperta fuerint superesse.*

Sin que obsten a esta decision tan clara de derecho los dos argumentos que por razõ de dudar, y en favor de la reverenda Camera al principio propusimos. Porque en quanto al primero, no puede causar perjuyzio alguno, ni aqui quadrá ningunos de los derechos que en esta materia tratan, y prohiben el cap. cum in officijs cap. ad hæc, cap. relatum de testamentis, ni tienen q̃ ver con este caso con muchas leguas; ni tampoco el no averse cumplido, ni pagado en vida del Señor Arçobispo, ni menos regla de la l. quod spõsæ C. de donationibus ante nuptias cum similibus porque se responde, y deve advertir, duobus modis actum gestum tempore habili; in tempus inhabile posse conferri, vel quod substantia conferatur in tempus inhabile, ut in l. libertas 17. ff. de manu missis testamento, & in d. l. quod sponsæ, vel quod non substãtia, sive aliquid essentiale, sed sola executio, seu consumatio, quæ accidẽtalis est in tempus inhabile conferatur, verbi gracia, si sponsæ datum sit, ut statim ipsius fiat, res uti tamen non posit ante matrimonium vel si quis ita vendat, ut emptor non utatur; neque fruatur fructibus rei venditæ, nisi post mortẽ venditoris; priori casu locus est regulæ dictæ legis libertas, & dictæ legis quod sponsæ, quia tunc actus extra dubium tempore inhabili celebratur, posteriori vero casu, regula locum non habet, quia executio vel effectus sunt accidentales, & efficere non posunt, ut eo tempore actus videatur gestus; qui multo ante suam accepit substantiam, & perfectionem essentialẽ, textus optimus in l. usus fructus 26. in fine ff. de stipulatione

cione servorum ibi, *neque hoc casu valeat stipulatio, quia ex præsenti vires accipit stipulatio, quanvis petitio ex ea suspensa sit.* l. ex his verbis 5. C. quando dies legati cedat ibi, *non conditio fidei commisso vel Legato inserta, sed petitio in tempus legitimæ ætatis dilata videtur:* cum multis similibus iuvat que lo que trata de la execucion de la cosa non respicit, neque immutat eius substantiam, Clem. 1. de præbendis in fine ibi, *cum in cõcessione gratiæ, ad quam non augendam, sed exequendam debent quæ de inhibitione sequntur referri,* quam multis exornat Dominus Præses in rubrica de testamentis 2. parte n. 19. Menochius consil. 61. n. 32. Dominus Ludovicus de Molina lib. 4. cap. 2 n. 42. & n. 50.

Y assi en proprios terminos resuelven que en este caso bona per Clericos intuitu Ecclesiæ acquisita trãseant in ipsam, cum oneribus, & obligationibus passivis, prout transeunt in bonorum possessionem, iuxta legem 1. 2. & 3. ff. de bonorum possessionibus ibi *bonorum possessio admissa commoda, & incommoda hæreditaria, itemque dominium rerum quæ in his bonis sunt tribuit, nam hæc omnia bonis sunt coniuncta, in omnibus enim vice hæredum bonorum possessores habentur, bona autem hic, ut plerunque solemus dicere, ita accipienda sunt universitatis cuiusque successionem, qua succeditur in ius de mortuis, suscipiturque eius rei commodum, & incommodum, nam sive solvẽdo sunt bona, sive non sunt, sive damnum habent, sive lucrum, sive in corporibus sint, sive in actionibus, in hoc loco proprie bona appellabuntur.* Traddit in terminis Ancharranus n. 1. & Immola n. 17. in cap. relatum el 2. de testamẽtis, y esto se confirma por la extravagante de la Santidad de Pio Quinto que a la letra pone quarenta in summa Bullarij tit. spolia Clericorum fol. mihi 614 ibi, *quæ ad eandem Cameram iure spoliorum pertinuerũt, & pertinebunt in posterum omni prorsus fictione penitus cessante, ius, & nomen veri hæredis in eisdem spolijs habere, illiusq; naturam sortire, ac veri hæredis privilegijs, & iuribus in quibus-*

buscunq; bonis pecur ijs, iuribus & actionibus, uti ante hac potuisse, & nunc posse. Y por el consiguiente la Reverenda Camera, como heredera y sucessora en el lugar de la Yglesia, ay deve pagar las cargas como heredero, pues no ay ni se dize herencia, sino es con ellas.

¶ Y esta respuesta procedit a fortiori, y tuviera lugar, aun quando la obligacion de el señor Arçobispo fuera por esta forma, *devo por mi persona y bienes ciento a fulano, los quales mando se le paguen despues de mi muerte.* De que es muy distante el caso presente, a donde la obligacion fue lisa y llana, y lo que mas es que *dies cessit & venit, en vida del señor Arçobispo,* y el no averse cobrado en ella, no causò perjuyzio alguno a la verdad, y sustancia, como parece de las Clausulas referidas; y presupuestos al principio deste papel, & hæc de primo argumento.

¶ Y de la misma manera no obsta el segundo de la doctrina de Abbad, y de la glossa vers. solutis debitis in d. cap. præsenti §. Porro de officio ordinarij libr. 6. Porque la restriccion que quiere hazer a las palabras de aquel texto, es con toda evidencia violenta, y a dõ de la ley no distingue, nec nos distinguere debemus, l. non distinguemus ff. de arbitris, l. de precio ff. de publiciana cum vulgatis, y el cap. 1. de solutionibus que la glossa, y estos authores, y Abbad, pretenden traer es inepto y fuera del proposito, porque lo que a ley se duda, no es sino de la obligacion que tiene la Yglesia y el Prelado sucessor a pagar las deudas que el antecessor como Prelado, contraxo in utilitatem ipsius Ecclesiæ, a lo qual està obligada por accion, negotiorum gestorum, vel de in rem verso, taliter, que aunque el Prelado decessor no dexe hazienda ninguna, estas deudas se an de pagar de los bienes de la mesma Yglesia, en cuya utilidad se convirtierõ, como se pagan delos bienes del pupilo, o menor, y de los bienes del Mayorazgo las deudas en su utilidad, que el tutor, curador,

ò posseedor del Mayorazgo contraxeron, l.3, C. quando ex facto tutoris: ibi: *si in rè minoris pecunia profecta sit*, & impossessore mauratus tradit Dominus Ludovicus de Molina lib. 1. cap. 27. n. 11. vers. si autem. Y todos los authores y alegaciones que largamente refiere Redoano d. q. 7. en contrario de lo que aqui se resuelve, ni son verdadera, ni tienen fundamento, y proceden supuesta la opinion de aquellos que siguen la de Arcediano, y Hostiense, y deniegan a los Clerigos el dominio de los frutos de sus beneficios, imo el mesmo Redoano tiene inevitablemente esta opinion, porq̃ siendo como es cierto que ipse d. q. 10. num. 36.. vers. & secundum confiessa *quod veritas quæstionis de solvendis debitis dependet ab illa nunc quid clerici faciant fructus suos*. Y largamente queda provado y fundado, *que faciunt fructus suos*: precise fatere tenetur ex eisdem debita fore persolvenda.

¶ Ex quibus, parece justificada la sentencia, y que se deve confirmar. Salva Censura sacro Sanctæ matris Ecclesiæ, & cuiusque melius sentientis cui hæc cũ debita humilitate subijciuntur, &c.

El Licenciado Azebedo de Fonseca.

